

# مُطَارَاةٌ فِي الْفِكْرِ الْمَعَاصِرِ

حَوَارُ فِكْرِيٍّ مَعَ الْمُفَكِّرِ الْإِسْلَامِيِّ الْكَبِيرِ الْعَلَامَةِ  
السَّيِّدِ مُحَمَّدٍ حَسَنِ الْأَمِينِ

بَيْنَ قَوْمٍ تَقَافَتْهُمْ  
قُلُوبُهُمْ تَفَرَّقَ ذَاتُ السَّبِينِ بِلَادَهُنَّ

حَاوِرُهُ  
السَّيِّدُ قَاسِمُ الْفَرَيْفِي



العقائد والخطب



مُطَارَخَاتُ  
فِي الْفِكْرِ الْمَعَاصِرِ



# مُطَارَخَاتُ فِي الْفِكْرِ الْمَعَاصِرِ

حَوَارِثُ فِكْرِيٍّ مَعَ الْمَفْكَرِ الْإِسْلَامِيِّ الْكَبِيرِ الْعَلَامَةِ  
السَّيِّدِ مُحَمَّدٍ جَسِينَ الْأَفْنَيْنِ

خَاوَرَةُ  
السَّيِّدِ قَائِمِ الْغُرَبَى

الْحَاوِلَةُ لِلْغُرَبَى

# مطارحات في الفكر المعاصر

حوار فكري مع المفكر الإسلامي الكبير  
العلامة السيد محمد حسن الأمين

حاوره: السيد قاسم الغريفي



الطبعة الأولى

أيلول/سبتمبر 2011

القياس: 15 × 22

عدد الصفحات: 128

ISBN 978-9953-574-16-5

شركة العارف للأعمال ش.م.م



بيروت - لبنان 1 452077 00961

العراق - النجف الأشرف 7801327828 00964

Website: [www.alaref.net](http://www.alaref.net)

© جميع حقوق النشر محفوظة، ولا يحق لأي شخص أو مؤسسة أو جهة إعادة إصدار هذا الكتاب، أو جزء منه، أو نقله بأي شكل أو واسطة من وسائط نقل المعلومات، سواء أكانت إلكترونية أو ميكانيكية، بما في ذلك النسخ أو التسجيل أو التخزين والاسترجاع، دون إذن خطي من أصحاب الحقوق.

© All rights reserved. No part of this book may be reproduced, or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopyings, recording or by an information storage retrieval system, without the prior permission in writing of the publisher.

● هام جداً: إن جميع الآراء الواردة في الكتاب تعبر عن رأي كاتبها ولا تعبر بالضرورة عن رأي الناشر...

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَرَالُونَ مُخْلِيفِينَ﴾ [١]

﴿يَتَأْتِيَ النَّاسَ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ

أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [٢]

﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ [٣]

﴿قُلْ يَتَاهِلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ

إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ

تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ [٤]

﴿وَاَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ

كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ

مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ ءَايَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ﴾ [٥]

[١] سورة هود : الآية ١١٨ .

[٢] سورة الحجرات : الآية ١٣

[٣] سورة الأنبياء : الآية ١٠٧ .

[٤] سورة آل عمران : الآية ٦٤ .

[٥] سورة آل عمران : الآية ١٠٣ .





## مقدمة

النقد مصدر التطور الفكري والاجتماعي، والنقد أساس التقدم وشريان تحديث كل شيء وتجديده، ولا حياة للتفكير الديني في الإسلام إلا بتواصل المراجعة النقدية واستمرارها، لكل من الثقافة والتجربة والتاريخ والتراث والاجتماع الإسلامي. ولا سبيل للخلاص والإفلات من نفق الانحطاط والتخلف إلا بتجذير ملكة النقد وتكريسها.

التطرف يدمر الحياة ويدمر الإنسان، لأن الله تعالى خلق الحياة متوازنة في كل شيء، ولذلك فهي متنوعة ومتعددة ومتكاملة في آن واحد، أما التطرف، فلا يرى الأشياء إلا بعين واحدة ولا

يقرأها إلا بلون واحد، ما يعني أن التطرف، بطبيعته، يلغي الحياة لأنه يلغي التعدد والتنوع والتكامل والتعايش، ولذلك فإن التطرف بكل أشكاله من الأمور المذمومة التي يحذر منها الإسلام كما يحذر منها العقلاء، فالتطرف هو بداية التدمير الذي تصاب به الأمم والمجتمعات، فكان الإسلام وسطياً، كما في قول الله ﷻ ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا﴾<sup>[1]</sup>.

والعنف ليس طارئاً في الحياة، بل هو أحد الظواهر المزمنة في الاجتماع البشري، وهو يهددنا ويلاحقنا حيثما كنا في بلادنا.

والسلام هو سبيل الأمن الاجتماعي والعيش المشترك، ولا نجاة للعالم الإنساني إلا بالتشبيث بالوسائل السلمية لحل النزاعات والجنوح إلى آليات التسامح وإرساء روح قيم التعاون والتخلص من بواعث العنف والحروب، التي أمست تفتك بالبشرية.

إن المسلمين إذا تأخروا فهذا نتيجة إهمالهم وتفريطهم في تراثهم وليس الذنب ذنب الإسلام، فالإسلام هو دين العلم،

---

[1] سورة البقرة: الآية ١٤٣.

حثهم عليه وأمرهم بالبحث والنظر.

كل هذه المفردات والمواضيع كانت حاضرة وبارزة في  
حواري الفكري مع المفكر الإسلامي العربي الكبير المستشار  
القضائي الأول العلامة السيد محمد حسن الأمين العاملي  
حفظه الله.

قاسم الغريفي

لبنان

## الحوار الأول

### مبدأ الأمن والسلم في الاجتماع الإسلامي

الغريفي:

بسم الله الرحمن الرحيم والحمد لله رب العالمين والصلاة  
على رسول رب العالمين محمد وآله الطاهرين أرحب  
بسماحتكم وأأمل ان يكون صدركم رحبا إذا أكثرت من

الأسئلة وبعض الآثار داعيا لكم بالتسديد. وهذه مجموعة من الأسئلة تتعلق بما يجري في الساحة العربية والإسلامية تحتاج إلى بحث ونظر ودراسة من ذوي الفكر النافذ ولا أشك لحظة أن ذلك يحتل موقع الصدارة في اهتمامكم.

هناك سؤال يحتاج إلى جواب وعلاج في نفس الوقت وهو فيما يتعلق بمفهوم الأمن والسلم، هذا المفهوم الذي هو من متطلبات كل عصر وخاصة عصرنا الراهن.

بلا شك إن الله تبارك وتعالى أراد لهذا المجتمع أن يقوم على الأمن والاستقرار، فوضع الأسس والبرامج وأول هذه الأسس طاعة الله وطاعة رسوله والسير على سنة النبي ﷺ وأهل بيته عليه السلام والرجوع إلى كتاب الله والالتزام بما فيه من أحكام وتعاليم عند التنازع والاختلاف. فإذا كان الكتاب والسنة أصلا وعاصمان من الزلل والزيغ والاختلاف والضلال سواء للحاكم أو المحكوم فلا طاعة للحاكم في عنق الرعية إذا كان من أهل الضلال. إلا أن هناك فهما خاطئا أو قل إن شئت تحريفا أو وضعاً على ما ورد في القرآن والسنة النبوية المطهرة. فمثلا يستدل البعض على السكوت والخنوع أمام السلطان الغاشم ما دام مصليا ومعالجة أمر طغيانه بالصبر دون الثورة ومطالبة

التغيير، كالحديث المروي في صحيح مسلم «شرار أئمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم، وتلعنونهم ويلعنونكم، قلنا يا رسول الله: أفلا ننبأهم عند ذلك؟ قال: لا، ما أقاموا فيكم الصلاة، إلا من ولي عليه وال فرآه يأتي شيئاً من معصية الله، فليكره ما يأتي من معصية الله ولا ينزعن يداً من طاعة»

والفهم الخاطئ يكمن في اعتبار وجوب طاعة الحاكم على كل أشكاله يمنع من القلاق والمشاكل وزعزعة الاستقرار. واعتقد أن ذلك شكل عاملاً مهماً في ما وصلنا إليه من تمادي الحكام في الظلم والجور والقمع في كل ألوانه، ودعا البعض إلى محاولة التغيير فإخفاً في محاولته، فساد الهرج والمرج. فلا بد من تصحيح لهذا الفهم.

لكن يا ترى كيف نستطيع أن نصصح والكل متمسك بما لديه وأصبح حال المسلمين أشبه بقول الشاعر:

نحن بما عندنا وأنت بما

عندك راضٍ والرأي مختلف

وإذا لا بد من حوار وتلاق وتصحيح فكيف يمكن أن يكون هذا التصحيح وفي هذا الوقت خاصة؟ وهذا الحوار لا بد من

مرتكزات يرتكز عليها فما أهم هذه المرتكزات؟

العلامة الأمين:

الحقيقة ينقسم هذا السؤال إلى قسمين قسم يتعلق بمبدأ السلام في الاجتماع الإسلامي وفي الاجتماع الإنساني في التصور الإسلامي، وقسم آخر يدور حول علاقة السلطة بالمجتمع. وطبيعي إن هذين المحورين يتقاطعان ويتباينان أحيانا فلا بد من الإجابة عليهما بالترتيب، وان ننظر إلى مبدأ السلام في التصور الإسلامي وعلينا أن نلاحظ منذ البداية أن هذه الدعوة الدينية الكبرى سميت دعوة الإسلام. ولا بد لأبسط المفكرين والمتأملين أن يتساءلوا ما سر أن نسمي هذا الدين بـ(الإسلام) وما علاقة هذا الدين بالسلام؟.

الإسلام مشتق من السلام، وأهداف الدين الإسلامي العميقة والإستراتيجية البعيدة هي إقامة السلام الاجتماعي أي إن السلام ليس هدفا عابرا او مؤقتا في الحياة الإسلامية بل هو في صلب الجوهر والدين، وان الله سبحانه مطلع على طبائع البشر وعلى تصرفاتهم وعلى أنماط سلوكهم، كما يتوجه في القرآن الكريم إلى هذه الناحية بالذات في قوله تعالى ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ

أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَنْتَقَكُمْ<sup>[١]</sup> أو قوله ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً ۚ وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾<sup>[٢]</sup> ان الله سبحانه وتعالى أشار إلى هذه الغريزة وهذه الطبيعة اعني طبيعة الصراع بين البشر، وكان التوجيه الإسلامي باستمرار لا إلى إلغاء هذه الطبيعة من الأساس بل بالعكس فانه تعالى أكد عليها ﴿الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بَغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَفُتَّتْ صُلُوبُهُمْ وَيَبِيعُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءَ بَعْضٍ يَدْعُرُ فِيهَا أَسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ ۚ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ﴾<sup>[٣]</sup> اذن طبيعة التدافع موجودة، وفي المذاهب المعاصرة هناك تركيز على أن طبيعة التدافع في الكائن الإنساني موجودة، وبالتالي فإن للإسلام رؤيته الواضحة في إدارة هذه الطبيعة البشرية، بان جعل هذا التدافع مجالا من مجالات الحوار، وليس من مجالات الصراع فقوله تعالى ﴿يَتَأْتِيهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاهُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاهُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا﴾<sup>[٤]</sup> صريح، وربما كان مصطلح التعارف هو المصطلح الفريد من

[١] سورة الحجرات: الآية ١٣

[٢] سورة هود: الآية ١١٨

[٣] سورة الحج: الآية ٤٠.

[٤] سورة الحجرات: الآية ١٣.



نوعه وهو مصطلح إسلامي ، والتعارف هو الحوار. علما من الله سبحانه وتعالى هو أن كل حوار صادق ومخلص لا بد أن ينتهي إلى نتيجة يتسالم فيها الناس ولا ليتصارعون.

لان الصراع هو نفي الآخر ، بينما الحوار هو تأكيد الآخر وعندما تحاول أن تنفي الآخر فأنت هنا لا تتجه نحو سلام المجتمعات وإنما تتجه إلى تفتيتها وتكريس عنصر الصدام والإلغاء المتبادل.

في الإسلام هناك اتجاه إلى أن يكون أي حوار أي التعارف هو الوسيلة التي يدار فيها هذا الاختلاف البشري ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً ۖ وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾<sup>[١]</sup> إذن فلا اختلاف هو هدف داخل جوهر خلق الكائن الإنساني ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَأَخْلَفَ السِّنِّكُمْ﴾<sup>[٢]</sup> فهل خلق الله هذا الاختلاف من اجل الصراع؟! خلقه من اجل التكامل ، ونظرية الإسلام في الوسيلة التي تحقق هذا التكامل هي التعارف ، أي هي الحوار. وأما في الشق الثاني من السؤال وهو يتصل بشكل وبآخر بالسؤال الأول اعني علاقة الحاكم بالمحكوم علاقة

[١] سورة هود : الآية ١١٨ .

[٢] سورة الروم : الآية ٢٢ .

السلطة بالمجتمع، أرجح أن كثيرا من الروايات والأحاديث التي تكلمت عن عزل الحاكم حتى وإن ظلم ما دام يقيم الصلاة أو يقيم بعض الشعائر الإسلامية هي من الموضوعات في التاريخ، وإلا هل يمكن أن يقوم الحسين عليه السلام بثورته على قصر الحمراء في دمشق، وقصر الحمراء محاط بالمساجد التي ترفع الأذان وتدعوا إلى الصلاة. بحيث تؤمن هذه الشعيرة الإسلامية التي ينهى الرسول ﷺ بموجب الحديث المزعوم من مواجهتها أن يقوم ليواجهها بهذه الطريقة؟! حاشا للإسلام أن يقول ذلك، وحاشا للرسول ﷺ أن يتفوه بكلمة مثل هذه.

إن الظلم أو إدارة السلطة بصورة لا تتوافق مع الهدف الاستراتيجي للإسلام لإقامة العدل هو مبرر كاف للانتفاضة على الحاكم لتغيير هذه السلطة، وهنا أود أن أشير إلى أن فكرة ومشروع السلطة في الإسلام وبكل أسف وخاصة بعد فترة الخلافة الراشدة التي يوجد فيها ثغرات كثيرة، أصبحت تأخذ شكلا يتناقض مع مفهوم الإسلام للسلطة. صحيح إن القرآن الكريم لم يقدم لنا رؤية تفصيلية لما يجب أن تكون عليه السلطة وإنما قدم لنا مفهوم العدل، إلا أن السلطات

التي قامت بعد الخلافة الراشدة - على الأقل - كانت سلطات مؤسسة على مفهوم مختلف جدا عن الإطار الذي دعا الإسلام إلى إقامة السلطة على ضوئه ، واستمد هذا المفهوم من العصور التي سبقت الإسلام وعاصرت الإسلام عند الشعوب الأخرى ، فأنشأت الإمبراطوريات مفهوم الإمبراطورية ، فتلاحظ معاوية أقام إمبراطورية متأثرا بالإمبراطوريات المعروفة في عهدهم.

الغريفي:

نعم وقد جند معاوية لهذه الإمبراطورية المرجثة والحشوية وعددا من الفرق الضالة كما أتاح لعدد من المنحرفين والمنافقين ككعب الأحمار وعبد الله بن سلام باختلاق أحاديث عن لسان النبي ﷺ تدعوا إلى ما يتوافق مع منهج معاوية وتعطيه الشرعية في ان يستبد باسم الله.

العلامة الأمين:

نعم فانه قد جند وبكل قوة البعد الثقافي. ويوجد في الإسلام بعد وأصل وفريضة أساسية تم تخريبها ، وهي ذات دور فاعل في إقامة السلطة العادلة وهي فريضة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، فالذي فعله معاوية ان هذه الفريضة التي هي شكل

من أشكال السلطة التي يقوم بها المجتمع ، كما يقال اليوم ان الصحافة هي السلطة الرابعة. في الإسلام: ان الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر هو السلطة يقوم بها الناس ، فلما جاءت السلطة ذات النزعة الإمبراطورية فحولت هذا المرفق من سلطة حرة إلى وظائف في الدولة ، أي أصبح الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وظيفه تحددتها الدولة وسيف من سيوفها ، ومن هنا نشأ شكل للسلطة يختلف عن الهدف الذي يسعى إليه الإسلام ، ويختلف عن الهدف الذي أشار إليه القرآن الكريم ﴿وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ﴾<sup>(١)</sup> وبالتالي نشأت السلطة الظالمة. ونشأت الأحلام الإمبراطورية ، ونشأت نزعة الاستبداد والتملك بما لا يتناسب مع كل المفاهيم ، التي أراد الإسلام أن تقوم السلطة على أساسها. ومع الأسف كما أشرت في سؤالك انه في عبر التاريخ نشأت سلطات متعددة قد تتفاوت عملية الظلم والعدل فيها ، ولكن بصورة عامة أسست هذه السلطات على غير مفهوم الشورى ، وكان من نتائج ذلك ان ضلت العلاقة بين المجتمع والسلطة علاقة عدم ثقة ، وفي أحسن الحالات علاقة نفي ونفي وخوف متبادل ، وعندما يكون الاجتماع الإنساني

---

[١] سورة الشورى: الآية ٣٨.

بين السلطة والمجتمع ملغوما بهذا القدر من عدم الثقة فان ذلك يؤثر تأثيرا سلبيا وكبيرا على إنتاج هذا المجتمع وقدرته أن ينجز الحضارة التي هو مكلف بانجازها. فمن هنا لا بد من نقد وفهم تاريخيين للعلاقة بين السلطة والمجتمع في الإسلام وان هذه السلطة أسست بصورة منحرفة عن المفهوم الإسلامي لها.

الغريفي:

إذن لا بد من الأمانة في النقل أو من فهم لأحاديث النبي ﷺ وبالتالي تتم غربلة الأحاديث وإفرازها وفهمها على ضوء القرآن.

العلامة الأمين:

نعم أكيد، استطاعت السلطة التي تم تأسيسها بشريا، ودائما أريد أن استثني فترة الخلافة الراشدة، لا لأننا متفقون تماما على تقييمها ولكن على الأقل تبقى مرحلة مميزة لا تشبه المراحل التي تلتها. ولأول مرة حصل في الإسلام أن الحاكم يلقب نفسه بأنه خليفة الله على الأرض، أي إن السلطة هي شأن الهي يختص به هذا الحاكم أي بمعنى أن الأوامر

والنواهي التي تخرج من هذا الحاكم هي أوامر ونواهي من الله سبحانه وتعالى. فأعطيت السلطة طابع القداسة، وأصبح السلطان ناطقا باسم الحق الإلهي على الأرض وهذا يشبه إلى حد بعيد الفترة التي سادت فيها الكنيسة على مستوى أوروبا والتي اعتبرت نفسها أنها تملك النطق باسم الحق الهني على الأرض وهذا ما أصاب الإسلام. أقول أن الرسول ﷺ تحدث عن الحاكم وتحدث عن البشر، فقال (أطيعوه ما أقام العدل فيكم) ولكن لم نلتفت إلى أن الرسول ﷺ أيضا يريد أن يكون للحاكم مواصفات. وهل من المعقول أن لا يكون للحاكم مواصفات وشروط؟!

ومن أين تستمد هذه المواصفات والشروط؟ تستمد بلا شك من الأدبيات الإسلامية، وبالدرجة الأولى من قوله تعالى ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ﴾<sup>[١]</sup> و﴿وَشَاوَرَهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾<sup>[٢]</sup> أي إن السلطان لا يمكن أن يصبح سلطانا الا بشرعية بشرية أي باختيار بشري. وعندما يكون السلطان منتخبا من الناس نعم حينئذ لا يجوز عصيانه. لماذا؟ لأنه ما دام قد تم اختياره من البشر فمعنى ذلك

[١] سورة الشورى: الآية ٣٨.

[٢] سورة آل عمران: الآية ١٥٩.

ان عقدا اجتماعيا قد حصل بين الأمة وبين السلطة. والسلطة ليست فردا في الأساس ، وإنما هي مجموعة من الناس تقود المجتمع ، فإذا كان هناك عقد قائم ككل العقود الأخرى لا يجوز فك هذا العقد إلا بأسباب ، وهي الخروج على هذا العقد ، فالنبي ﷺ لا يدعوا بالمطلق إلى طاعة الحاكم ، إنما يدعوا إلى طاعة الحاكم بما يتناسب مع هذه الشروط وهي شروط العقد الاجتماعي بين الحاكم والمحكوم ، أي بمعنى لا يثور المحكومون على الحاكم إذا لم يخل بشرط من شروط هذا العقد الاجتماعي.

### الغريفي:

هناك أمر لا ينبغي ان يغيب عنا وهو ما يخص رأي المدرسة الأمامية بما يخص الإمام المعصوم ، ان الآيات الكريمة التي دعت إلى التشاور وحذت عليه ما كانت تعني تأسيس لحالة اختيار الخليفة بعد رسول الله ﷺ بالشورى ، وإنما نفهم من مجموعة القرائن المقالية والعملية ان مشاورة النبي ﷺ جاءت رحمة لهم ، كما أنها جاءت وفقا للظروف التي كانت محيطة بالنبي ﷺ ولا ننسى أنهم كانوا قريبي عهد بالجاهلية.

فمشاورة النبي ﷺ لهم انما هي لجذبهم وخلق روح التفاعل معه ﷺ.

### العلامة الأمين:

مادمت قد داخلتني وأثرت هذه النقطة فأنني أحب أن أتكلّم فيها وأقول: إننا لماذا نريد الديمقراطية؟ والجواب على ذلك: إننا نريدها لأنها أصوب الوسائل في تكوين العلاقة السوية بين الحاكم والمحكوم. في فترة وهي فترة النبوة عند المسلمين جميعا وفي فترة وهي فترة الإمامة نحن لا نعطل الديمقراطية، لكننا لا نحتاج إلى الديمقراطية، لان الديمقراطية هي وسيلة من وسائل الوصول إلى القرار الصحيح، فإذا كان القرار الصحيح منزلا من السماء فما هي حاجتنا إليها؟؟! ولكنها فترة محدودة، محدودة حتى عند المسلمين الشيعة الذين يؤمنون بإمامة اثني عشر إماما. وفي التنفيذ التاريخي لموضوع السلطة عزل هؤلاء الأئمة المعصومون عليهم السلام، واستأثروا بالأمر. ولا يستطيع أن ابرر أخطائهم وانحرافاتهم على انهم معصومون، لأنهم حكام بشر غير معصومين. فإذا لا بد من ان يقوم بينهم وبين المجتمع عقد اجتماعي. وهو ان يكلف المجتمع من أبنائه لإدارة السلطة. أما لو جاء الأمر



وفق ما أراده النبي ﷺ ووفق إرادة الإسلام الحقيقي بأن كان هؤلاء الحكام هم الأئمة عليهم السلام لما كنا بحاجة إلى الشورى. فإذا تسلمنا الحقيقة من السماء فهل نحن بحاجة إلى أن اقترح عليها؟! نعم المعصوم قد يشرك بعض أفراد المجتمع ببعض الأمور ولكن دون أن يكون محتاجا إليهم، فالأمر قد جاء من السماء، والمعصوم مؤيد من الله تعالى. وهذه مرحلة في حياة المسلمين أريد لها أن تدرب المسلمين، ولو كان هذا حاصلًا فعلا في التاريخ، أي أن الأئمة الاثني عشر عليهم السلام لو كانوا قد حكموا الأمة لكان سيأخذ التاريخ مجرى مختلفا عن هذه الدراما. حيث مدة ٢٥٠ سنة هي كافية لان تضع أصولا وركائز للحكم وتربي أجيالا على هذا النحو.

كمن يكون طفلا فتكون عليه وصاية، فيبلغ سن الرشد وهو تحت هذه الوصاية الحكيمة سينطلق انطلاقته العظيمة عند ذلك. ولكن، لان الإسلام حُرّم هذا الحق، لذلك بدأت مشكلات السلطة منذ أن تولى معاوية الحكم، بدأت النزعة الإمبراطورية في ذهن الحاكم الإسلامي.

### الغريفي:

هناك سؤال يدور في أذهان الكثير من الشباب ومن دون شك إن فقهاء المسلمين أشبعوه بحثاً ودراسة فقهاً وهو فيما يتعلق حول حركة التعايش المشترك بين المسلمين والكافرين. فهل البراءة من الكفر والكافرين، في نطاق الرفض السلبي لفكر الكافر، يقود إلى المقاطعة الإنسانية على صعيد العلاقات الخاصة والعامة، ولا سيما في المجتمعات المختلطة التي يعيش فيها المسلمون والكافرون، أو أن هناك انفتاحاً اجتماعياً واقعياً في حركة المصالح المتبادلة، وفي نطاق التعايش المشترك؟

### العلامة الأمين:

أنا قلت ذات مرة في مجال حوار على مستوى هذا الموضوع: إن عظمة الإسلام ليس في أن أحكامه إذا طبقت تنتج دولة عادلة وإنما هناك عظمة غير مرئية في الإسلام وهو أنه لو كان هناك مجتمع مختلط، يستطيع الإسلام في أن يقترح صيغة للتعايش مع هذا المجتمع المختلط، وأن الإسلام يحترم دين الآخر والرأي الآخر، بما يعني أن إمكانية التعايش بين المسلم وغير المسلم لا تتوقف على وحدة العقيدة، وهناك دائرة يمكن أن تكون وحدة العقيدة فيها هي الرمز الأساسي

لهذا الاجتماع البشري ، وهناك دائرة يمكن ان يكون التعدد هو الرمز للتعايش البشري ، والإسلام لا يمنع التعايش بين المسلم وغير المسلم ، بل أكثر من ذلك حتى لو كانت الغلبة للإسلام فان الإسلام يعطي لغير المسلم حقوقه الكاملة في أن يمارس عقيدته وان يمارس شعائره على النحو الذي يملئ علينا فكرة التعايش مع الآخر. وعظمة الإسلام هو في قدرته على التعايش مع الآخر. اما ما حصل في التنفيذ التاريخي لهذه المسألة فهو بالحقيقة شكل من أشكال العنصرية والصراع الذي لا يبرره اختلاف العقيدة والآية القرآنية واضحة في هذا المجال ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾<sup>[١]</sup> ومعنى ذلك دعوة واضحة للتعايش في حالة هناك سلام. اما الإسلام فانه يطلب الحد الأدنى من السلبية هي في حالة تعرض للغزو او تعرض للإخراج من الدار او منعه للممارسات من الدين ، هذه هي الحالة الوحيدة التي يطلب الإسلام الدفاع فيها عن النفس ، أما أن يبدأ الإسلام بمحاصرة المختلفين دينيا أو المختلفين عقائديا فهذا لا يعرفه الإسلام بالمطلق. وكل ما حصل في

---

[١] سورة الممتحنة آية ٨.

التاريخ فهو انحراف واضح في هذا المجال. وأنا هنا أدعو في واقعنا الراهن والمعاصر إلى أن نفتش عن مآثرة الإسلام في كونه قادرا على التعايش مع الآخر. ونحن فتشنا مآثرة الإسلام في ما اذا كانت الدولة عقائدية أو دينية أو كان المجتمع إسلاميا صافيا، ولكن الأعظم من هذا أن نفتش عن قدرة الإسلام على التعايش مع الآخر.

### الغريفي:

سماحة السيد الأمين يعلم سماحتكم أن اختلاف المدارس الفكرية والمذاهب المسيحية والإسلامية وكل منها في المركز البشري ليس بالأمر الذي يمكن التغطية عليه.

وهناك مباحثات ونزاعات بين الفرق المسيحية ونشاهد هذا الاختلاف والنزاع في العالم الإسلامي بين الفرق الإسلامية المختلفة.

حتى رأى بعض علمائنا - نحن الشيعة - أن هذا الاختلاف ناتج عن كيفية التفكير واعتبر أسباب الاختلاف المذهبي لدى الشيعة والسنة هو في إطار اختلاف الرأي والأسلوب الفقهي واستنباط الأحكام... وينبغي أن نرى أن هذه الحفرة هل يمكن

ردمها؟ وهل ان هذا الفراغ الديني يمكن إملأؤه؟

ألا يمكن في نظركم إزالة الاختلاف بالمنطق والقوانين العقلية؟ ثم ما هو أسلوب النبي ﷺ في هذا الصدد؟  
العلامة الأمين:

لست ميالا إلى الأفكار المثالية التي تذهب إلى أن الاختلاف بين المذاهب يمكن إزالته عبر طريق المنطق والبحث المستمر بين الفقهاء وبين المتكلمين، بل اذهب إلى أن السعي الى تكوين وحدة المسلمين عن طريق الحوار الفقهي هو امر ليس ذا جدوى كبيرة (اعني ان له جدوى ولكنها ليست كبيرة) ذلك لأن الاختلاف هو جزء من طبائع البشر أساسا، ومن طبائع العلم ومن طبائع النظر إلى الأمور الحقيقة الكلية الكاملة الصائبة لا يمكن الوصول إليها بين البشر ما دامت تتنوع وجهات نظرهم وتنوع الزوايا التي ينظرون إلى الأمور منها، ولا اعتقد ايضا ان هذا الاختلاف هو سبب للصراع، انما سبب الصراع يرجع الى اعتبارات سياسية وليس الى اعتبارات دينية. وكنت في كثير من المؤتمرات التي انعقدت تحت شعار وحدة المسلمين أتقدم بطرح ما زلت أتمسك به حتى الان ان الوحدة بين المسلمين لا تأتي عن طريق الاتفاق على الاحكام الفقهية فيما بينهم،

لان هذا لا يحصل.

ان الوحدة بين المسلمين تتأتى عن الاتفاق على وحدة المعاناة بينهم. فعندما يشعر المسلمون أن أشكال المعاناة التي يواجهونها هي من سنخ واحد، سواء كانوا مسلمين عرب او إيرانيين او هنود او بنغاليين، اذا هم استطاعوا أن يفهموا ان شكل المعانات واحدة فقد بدأت تقترب بينهم المعطيات وتقام بينهم جسور الوحدة. في ظل هذا التقارب السياسي سوف يصبح هذا الحوار الفقهي أكثر جدوى. أما في ظل الاختلاف السياسي وفي ظل التفرق والتمزق السياسي فان الحوار الفقهي لن ينتج، وهو قد وجد عبر التاريخ ويمكن أن يكون بعضه يمارس الآن. فلن يجدي ما دامت القاعدة الأساسية لم تقم، والرسول ﷺ وحد العرب ووحيد القبائل لأنه كان يدرك وهو سيد المدركين انه لا يمكن فهم الدين وتطبيقه دون هذه الوحدة السياسية بين المسلمين. ومن هنا انا اعتقد ان الخلاف الفقهي هو مظهر من مظاهر الإبداع والعتاء وحركة العقل الإسلامي، ولكن لا نريد ان نحول هذه المذاهب التي أنتجها التنوع وأنتجتها العبقرية الفقهية الى أصنام نتعبد لها. هذه المذاهب هي وجهات نظر وهي خيارات. عندما

نستطيع أن نقرب سياسيا يسعنا أكثر أن نفهم ما هي هذه المذاهب. وإذا وسعنا ذلك أي إذا فهمنا ما هي هذه المذاهب سوف يصبح الحوار العلمي والفقهي والمنطقي أكثر جدوى. اما في حالتنا الراهنة التي يظن كل مذهب أنه يقبض على عنق الحقيقة بكاملها، فإن الحوار ليس سوى إضاعة للوقت، بل أكثر من ذلك هو تأكيد لعنصر التباعد والتنافر بين المسلمين. وإذا لاحظتم في الفترة الأخيرة أن أشكال الحوار تشبه أشكال مراهنة اللاعبين في ملعب، أي يتحاورون ليظهروا قوة الحجة لا ليصل الجميع الى الحقيقة.

### الغريفي:

نعم في مسألة الحوار ومسألة الخلاف العقائدي في بعض فصوله بين الشيعة والسنة لعبت بعض المؤسسات دورا فاعلا عبر عدد من الفضائيات المرئية في تأجيج الخلاف وتأصيله وخلق روح التنافر عبر اثاره نقاط خلافية حساسة، ومن دون شك ان هذه القنوات تحركها أيدي مخابراتية لها اتصال بالموساد الإسرائيلي والأمريكي لان هذا أسلوب الدول الاستكبارية التي تريد دائما تمزيق الشعوب بخلق روح التنزع والخلاف والانقسام بينهم. وقد كرسست هذه القنوات بشكل

كبير وتزامنت مع دخول القوات الأمريكية الى العراق، وقد أتت هذه المحاولات للأسف الشديد أكلها، فقد زاد الصراع بين المسلمين.

### العلامة الأمين:

نعم نعم انا كنت أتضايق جدا عندما أشاهد هذه الفضائيات وهذه المناظرات ولا اسميها مناظرات بل هي مهاترات ويقصد منها تعميق مقاصد الخلاف. وهي ذات أهداف سياسية لا شك في ذلك.

### الغريفي:

سيدنا كنا ننتظر منكم ومن مجموعة من علمائنا ومفكرينا ان يستنكروا هذه المهاترات وفي نفس الوقت تدعون الى حوار ليس من هذا النوع بل الى حوار هادف محتوٍ على أسس التلاق والوحدة بين المسلمين أي حوار هادف ومجدي.

### العلامة الامين:

كنت اتمنى لو تتوجه إلي الدعوى لأتكلم في هذا المجال، ولكنهم لا يدعونني ويدعون أمثالي لأنهم يعرفون جيدا إنني سوف أتحدث بغير ما يريدون وما يهدفون.



### الغريفي:

تثار الآن قضايا عديدة ومهمة حول مسألة تجديد الخطاب الديني أو تحديثه من باب تشكيل مفاهيم الحداثة في الوضع الراهن لخدمة الصالح العام دون أي أبحاث حقيقية تقترب من الدين نفسه تفكيكا وفهما وتحليلا وتركيبا. فهل يجد سماحتكم أن تحديث الخطاب الديني اليوم بحاجة إلى إعادة قراءة كل ما كتب من تاريخ أكثر ثناياه يشوبه التقديس الذي ليس له معنى في هذا المجال وكثيرة هي المسائل التاريخية الواردة في هذا الباب ومنها ما سمي تاريخيا بـ(حروب الردة)؟ أم ان هناك ركائز لا بد من الاستناد عليها من اجل تحقيق ذلك؟

### العلامة الأمين:

عندما يجري الكلام عن تحديث الخطاب الديني ، علينا ان نهتم بالموضوع اهتماما يوازي أهمية الخطاب الديني ، لنستعيد في تصورنا وفي رؤيتنا طبيعة الإسلام نفسه. هل يجوز ان نقول (إسلام حديث) و(إسلام قديم) وهل يجوز ان نقول إسلام متطور وإسلام متخلف. هنا نتوقف لنقول ان الإسلام واحد، وان الإسلام دعوة ذات جوهر واحد أساساً. ولكن ذلك لم يمنع

المسلمين الذين تعاطوا مع النص الإسلامي أن يكونوا فريقين فريق يقرأ هذا النص بصورة ما او يكتفي من قراءة هذا النص بالقراءات السلفية التي قدمها السلف الصالح وغير الصالح وبين قراءة الإسلام تأخذ بنظر الاعتبار ان الإسلام دين خالد وانه يتفتح باستمرار عن إمكانيات كبيرة بالفهم. وهنا لا بد ان نقف مع وجهة النظر الثانية، أي ان الإسلام لم يجري تفسيره مرة واحدة وللأبد، وكان على الأجيال المسلمة الأخرى ان تأخذ بهذا التفسير مرة واحدة والى الأبد والا لم يعد ديننا خالداً، ولم يعد القرآن كتاباً خالداً، اذا تم استيعاب القرآن في مرحلة واحدة استيعاباً كاملاً أصبح القرآن موجهاً إلى تلك المرحلة وانتهى تأثيره ويجب ان نبحث عن مصادر أخرى. اما والقران موجه إلى الإنسان وان القرآن مظهر من مظاهر الكون لانه يوجد لدينا (الكون، القران، الإنسان) ثلاثة عناصر هي في حوار دائم وعلاقة جدلية دائمة. فنذهب الى الكون لنحصل منه على معلومات، ونعود الى القرآن ونقرأه على ضوء هذه المعلومات ومن ثم نقرأ القرآن ونأخذ منه المعلومات ونفسر هذا الكون. ومن هنا قال الله تعالى: ﴿سَتَرِيهِنَّ ءَايَاتِنَا

فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ...<sup>[١]</sup> بمعنى ان التأمل دائم بين هذه المحاور الثلاثة. إذن القرآن لا تتوقف قراءته عند زمان واحد. وبالتالي عندما نقول بالتحديث ماذا نعني؟ نعني أن نقدم قراءتنا الخاصة أيضا، أي قراءة عصرنا للقرآن الكريم، وهذا امر جد ضروري، ولا يعني ان نلغي قراءات العصور السابقة بل العكس هو الصحيح، ان التراث وقراءة القرآن تراث وليس القرآن تراث بل قراءته هي تراث وتفسيره هو تراث فيجب ان نقرئها ولكن لا يجب ان نتوقف عندها، ومن هنا لا بد من تحديث الخطاب الديني. من حيث احتكاك القراءة القرآنية للعصر أي يجب ان تكون القراءة متحركة، مطردة، متغيرة. وهذا عنصر تملية الطبيعة الخالدة للقرآن، الكريم وتحديث الإسلام يعني تحديث الرؤية الإنسانية للإسلام وليس تحديثا للإسلام نفسه. وهذا ما حصل في التاريخ، فنحن نجد ان هناك مراحل في تاريخ المسلمين نشأت اتجاهات فكرية وعقائدية واتجاهات كانت تتغير عما سبقها، فلماذا لا يكون لنا نحن؟ ونحن في عصر العولمة وفي عصر الانترنت وعصر المتغيرات الكبرى او محاولات للقراءة الحية للقرآن، واود ان اذكر بما

---

[١] سورة فصلت: الآية ٥٣.

قاله السيد الشهيد الصدر رَحِمَهُ اللهُ ذات يوم في النجف الاشرف في تسمية هذا النوع من القراءة بـ(القراءة الموضوعية): أي نذهب الى القرآن ونحن نحمل حصيلة من المعلومات والمعطيات الجليلة فنعرضها على القرآن ثم نرجع الى هذه المعلومات في طور ما عرفنا من القرآن الكريم. وبهذا المعنى لا بد من هذا التحديث لكي تكون الدعوى الإسلامية دعوى مستمرة وليست دعوى قاصرة عن ما أنجزه السلف الصالح.

الغريفي:

دعني سيدي انتقل إلى ظاهرة أخرى وهي أيضا من متطلبات العصر وهي ظاهرة التنوع الديني بكونها اليوم ظاهرة تستحق الدراسة والتأمل.

هذه الظاهرة هي من اكبر الاثار أو التساؤلات المطروحة أمام الفكر الديني اليوم. كما أن وجود المجتمعات التي تتعايش في أوساطها قيم وتعاليم دينية مختلفة ومتباينة وما تمليه هذه المعاشية في ضرورة توسيع العلاقات الاجتماعية وما أحدثته وتحدثه ثورة الاتصالات على أعتاب الألفية الثالثة.

كل ذلك أو بعضه ربما يكون سببا لأن نمنح هذه المفردة

الحيوية أهميتها المطلوبة. والسؤال الذي ينبثق من هذا الاستهلال.. هو كيف السبيل لفهم أفضل وتقدير أرجح لظاهرة التنوع الديني هذه.. هل واحدة فقط من العقائد الدينية مثلاً هي الأصل والأجدر من غيرها بالتصديق والاعتقاد وأنها الدين التام الكامل؟ فيما العقائد والديانات الأخرى كلها باطلة؟ أو منسوخة..؟ وأنها متبنيات بشرية غير حقيقية (أي لا علاقة لها بالوحي. أو السماء) بكلمة أخرى هل يمكن أن نرى نور الحقيقة في جميع الأديان العالمية واعتبارها وبلا استثناء تجلياً متبايناً لمرايا مختلفة ينعكس فيها هذا النور الساطع، وترشح عنه فكرة الخلاص الكبرى...؟ وإذا كان وارثوا دين واحد محدد بعينه هم وحدهم الذين يشملهم الخلاص فأين سيكون موضوع الرحمة والعطف الإلهي؟ وكيف يمكن تفهم الهداية الربانية لبني البشر؟ ومن ناحية أخرى إذا كانت فكرة الخلاص محتملة أو.. واردة لجميع وارثي الأديان على اختلاف مللهم ونحلهم ومعتقداتهم وبلا استثناء وعلى حد سواء فكيف يمكن تبني فكرة الخلاص مع هؤلاء البشر المختلفين في الرؤى ووجهات النظر والاعتقادات والقناعات..؟ هذه الأسئلة المهمة والشائكة والمربكة هي الحصاد الطبيعي أو الإرث الطبيعي

لإشكالية التنوع الديني المطروحة في عالم اليوم. فكيف يمكن لك بكونك مفكراً إسلامياً كبيراً أن تتعاطى مع هذه الأسئلة؟  
العلامة الأمين:

أولاً أود أن أهنأك على صياغة هذه الأسئلة ودقة التعبير، وهو سؤال مهم جداً وله مداخل كثيرة وأود أن ادخل إليه من مدخل خاص هو الرواية المشهورة عن النبي ﷺ (تفترق أمتي إلى ثلاث وسبعين فرقة واحدة منها ناجية والباقي في النار) هاهنا الاختلاف اضيق من الايطار الذي طرحه السؤال والسؤال طرح الاختلاف بين الأديان والملل والمذاهب والأديان الوضعية والأديان السماوية وغيرها. بينما هذا الحديث يتكلم عن أحداث للأمة الإسلامية فيقول: (ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة، فرقة منها ناجية، واثنان وسبعون في النار) والحقيقة أن كثيراً من الأحاديث مشكلتها تتأتى من الفهم السطحي لها. كما يمكن أن يفهم حديث السبعين فرقة الذي يعني إذا تأمل الإنسان بينه وبين نفسه يتساءل: هل من المعقول أن واحداً من ثلاث وسبعين من المسلمين هو الناجي والباقي في النار وهل الرسول ﷺ كان يعني ذلك بمعناه الظاهري؟ أم أن علينا وخاصة في الأحاديث النبوية أن نتمقق وأن نكون

مسؤولين اتجاه تفسيرها واتجاه الموقف منها؟.

النبي ﷺ لا يريد القول بالمطلق (فرقة منها ناجية واثنان وسبعون في النار) بل يريد القول ان الاسلام سيفترق على مذاهب، لمعرفته ﷺ بان العقول البشرية، مجالات الاجتهاد وآفاقه والمؤثرات الاجتماعية والتاريخية التي سوف تنطلق وتوزع الإسلام على فرق متعددة، يدرك ﷺ أن ذلك من طبيعة البشر. اذن ما هي الفرقة الناجية؟ الفرقة الناجية هنا هي ناجية لانها تتحرى الحقيقة وتبذل وسعها في معرفتها. فإذا هي فرقة لأنها ناجية وليست ناجية لانها فرقة، بمعنى ان بين هذه السبعين فرقة هناك مجموعات تكدر وتعمل على معرفة الحقيقة الدينية وتلتزم بها، فسميت هذه فرقة، أي ان هذه فرقة من ثلاث وسبعين فرقة وسميت فرقة لانها ناجية. فاذا اتسعت الدائرة وتأملنا في بقية الاديان والمذاهب والمعتقدات القائمة في عالمنا المعاصر اذن سنذهب الى دائرة اوسع وهي دائرة الاديان السماوية او ما يسمون باهل الكتاب ونظرنا الى موقف الإسلام من اهل الكتاب لوجدنا انه يمكن بالنظر الى الموقف الاسلامي من اهل الكتاب ان نرى ان هذه الفرق ايضا تدخل في نطاق الفرق الناجية والغير الناجية، وذلك يتوقف على ممارساتها

لإيمانها الصحيح، لان الإسلام كما نعلم ليس سوى تطور او  
سوى تتابع للاديان الإبراهيمية التي تسمى بالأديان السماوية،  
ويسمى أتباعها بأهل الكتاب. وبالتالي نجد ان القرآن الكريم  
حث على احترام أهل الكتاب وعلى الحوار فيما بيننا وبينهم.  
ونحن نعتقد أن العدالة الإلهية لا يمكن ان تعاقب مسيحيا  
عاش في مكان لم يصل اليه الإسلام ولم تصل إليه التفاصيل  
والتزم التزاما كاملا بالقيم الدينية والروحية لدين المسيحية ان  
يعاقب على ذلك. فاذا تجاوزنا حتى المذاهب السماوية وذهبنا  
الى الاديان الوضعية ولا ادري ما اذا كان هناك اديان وضعية.  
لأننا نشك ولا يوجد لدينا أدلة مثلا أن البوذية هل كانت دينا  
او هناك فرد صنعه او كان هناك وحي ما ولكن لنفترض انه  
انبثق من فرد متنور اطلع على الحقيقة الكونية بصورة عامة  
وانشأ مجموعة من المبادئ اعني مبادئ الخير والعطاء، أيضا  
هذا متصل بمقاصد الشرائع الدينية. يعني لو وصل الإنسان  
وفق الأطروحة التي قدمها (ابن طفيل)<sup>[1]</sup> المعروف برسالة (حي

---

[1] ابن طفيل محمد بن طفيل المغربي الأستاذ من فلاسفة الإسلام توفي سنة ٥٧٥  
خمس وسبعين وخمسمائة صنف أسرار الحكمة. رسالة حي بن يقظان. ورسالة  
الطبيعات، ورسالة في النفس.



بن يقظان) حيث وصل الى الحقيقة بمجهوده العقلي وإلى التمييز بين الخير والشر والحب والكراهية والعدل والظلم. فايضا الإنسان مكافأ على ذلك. وبالتالي فإن الرحمة والرعاية الإلهية لا تحاسب البشر كما يحاسب البشر بعضهم البعض الآخر. ثم الإسلام دعوة الى التعايش مع كل هذه الفرق. يعني ان الإسلام لا يدع حدا فاصلا يمنع فيه التعايش بين المسلم وغير المسلم، سواء غير المسلم كتابيا او غير كتابي، الإسلام إنما وضع انظمة تسمح بهذا اللون من التعايش وتقرر الإسلام بهذا النوع من البشر الذين لم يتعرفوا على الاسلام، فكيف اعرفهم على الاسلام دون ان اصوغ منهجا للتعايش معهم، وبالتالي فإن القول بان الله سبحانه وتعالى جعل الجنة لكمية محدودة من البشر بغض النظر عن الاعمال الصالحة التي يقوم بها البشر على تنوع اديانهم انه قول لا ينسجم مع شمول الرحمة الالهية للانسان بما هو انسان.

### الغريفي:

ونحن نعيش في عصرنا الراهن العنف والتطرف والإرهاب هذه المفردات الفاسدة التي أخذت شرائح بعض المجتمعات إلى الانحدار والتي أوسعت الأمة شرا، لا بد من وقفة لدراسة

أسباب ذلك كله. وعند دراستنا لأهم العوامل والأسباب لما يحدث اليوم من قتل وإرجاف نجد أن المجتمع الإسلامي شهد تطورات سياسية وفكرية كبيرة، فبعد وفاة الرسول ﷺ بقي الحكم اقرب للنظام الجمهوري حيث تم اختيار أربعة خلفاء بأساليب متنوعة، واستمر العهد الراشدي تسعة وعشرين عاماً. ثم تحول نظام الحكم الإسلامي إلى نظام ملكي وراثي بدءاً من الدولة الأموية ثم الدولة العباسية ثم الدولة الفاطمية إلى الدولة العثمانية.

وخلال هذه العهود الطويلة لم يتجسد البناء النظري لحرية التعبير، التي كفلها القرآن الكريم، على أرض الواقع إلا نادراً في ظل تلك الأنظمة الدكتاتورية. صحيح أن هناك بعض الحوادث المنفردة التي ارتفع فيها صوت معارض بوجه الخليفة أو ولاته وحكومته ولكن لم يقبل فيها ذلك الصوت إلا نادراً. ويعود ذلك إلى طبيعة الخليفة وخلفيته الفكرية والسياسية والدينية وإلى طبيعة الصوت المعارض والظروف السياسية آنذاك. ولكن بشكل عام لم توجد حرية التعبير في المجتمع الإسلامي إلا في حدود ضيقة أو في أمور لا علاقة لها بالسياسة والسلطة. وللأسف بقيت المبادئ الإسلامية العظيمة التي تؤكد

حرية التعبير مجرد أفكار ونظريات.

إن هذه المبادئ الإسلامية لم تجد طريقها للتجسيد على أرض الواقع ولذلك أدت النزاعات السياسية إلى صراعات مسلحة وأعمال عسكرية بين المعارضة والسلطة. ولم يكن هناك خليفة أو سلطان قادر على الاستماع إلى نقد معارضيه ومواقفهم الرافضة لحكمه. ولذا صار الموت هو الأسلوب الوحيد لانتقال السلطة من خليفة إلى آخر سواء بالموت الطبيعي وصعود ولي العهد أو الانقلاب العسكري واغتيال الخليفة أو مؤامرة داخل البلاط تنجح في قتله أو عزله. وفي ظل ذلك القمع السياسي المنظم لم يكن بالإمكان أن يعبر الناس عن آرائهم بحرية، فاضطروا إلى العنف والقوة.

فكيف يمكن إيجاد سبيل للتعبير مختلف عن هذا التعبير المشبوب بالعنف والقسوة

**العلامة الأمين:**

الحقيقة ان السؤال يقدم إجابته بنفسه ، وقد أجبتم بلباقة ومعرفة بالأسباب الحقيقية لظاهرة العنف. لأنكم سلطتم الأضواء على القراءة التاريخية لتاريخية السلطة في الإسلام.

فسرت الجذور التاريخية لظاهرة العنف المعاصرة. وان ظاهرة العنف المعاصرة ليست إلا وليدة سوء فهم او سوء استخدام السلطة في الإسلام بحيث بدا أن كل تغيير لا بد أن يتم بصورة من صور العنف، كما هو في التاريخ كثورة الزنج وما شابهها. ان تلك الثورات رسخت في الوجدان الإسلامي ان عملية التغيير مرتبطة بالعنف. وهذه مسألة بالواقع خطيرة جدا، لأنه بالرجوع إلى أدبيات الإسلام نجد ان عملية التغيير هي عملية تاريخية وإنسانية وإنها عملية تدريجية، وانها إصلاحية مبالغة إلى العنف.

العنف هو مظهر من مظاهر الاستبداد، فكل عنف يقابله عنف مضاد. ومن هنا انا أفسر ظاهرة الأصوليات أو التيارات السلفية اليوم التي تأخذ شكل العنف في مواجهة حكومات العالم وأنظرُ إليها بوصفها استمرارا لهذا النمط التاريخي الذي تعرفنا عليه، والذي قُيِّضَ للسلطة فيه ان تأخذ غالبا وغصبا. وهنا لا بد لي ان اذكر رؤية احد علماء الاجتماع الإسلاميين وهو (ابن خلدون) الذي قسم السلطة إلى ثلاث أقسام سلطة طبيعية وهي سلطة القهر والغلبة، يعني ان من يقهر ويغلب يغدو هو السلطة، وان شرعية السلطة تقوم على القهر والغلبة

وهذه السلطة الطبيعية أي السلطة البدائية أي سلطة الغاب. اما في الاجتماع البشري فلا يمكن قبول هذا النوع من السلطة. اما الشكل الثاني من السلطة هي سلطة العقل. وإذا توسعنا في وصفه لهذه السلطة وجدنا انها تشبه الى حد كبير السلطة الموجودة في العالم المتقدم اليوم، أي هي السلطة التي تقوم على عقد بين الناس وبين حكامهم. ثم يتكلم عن مفهوم اخر متقدم وهي ظاهرة السلطة الدينية. وهنا ينفرد ابن خلدون في الكلام عن ظاهرة السلطة الدينية ويقول إنها تاتي بعد تربية طويلة للإنسان على قضايا الحق والعدل والحرية. فيصبح تقريبا بغير حاجة الى السلطة.

نحن في العالم الإسلامي بكل أسف ما زلنا في الطور الاول من السلطة، سلطة القهر والغلبة حتى في الأنظمة السياسية التي نشأت بعد انهيار الدولة العثمانية أي انهيار الكيان السياسي للمسلمين، فان الدول التي نشأت والتي تدعي العلمانية نشأت على أساس القهر والغلبة، فيقوم ضابط في الجيش بانقلاب عسكري ويقف على رأس السلطة ويفرض نفسه بالقوة وبالقهر والغلبة. وهكذا تجري الانتخابات، انتخابات شكلية.

إذن الإصلاح أين يبدأ؟ يبدأ هنا في تعبئة المسلمين بان

للسلطة شرعية، وان هذه الشرعية تأتي من انتخابها، أي من رضا الناس بها واختيارهم لها، فعندما تقوم سلطات في العالم الإسلامي قامت على هذا المعنى لا يعود هنالك مبرر للمواجهات العنيفة. لان السلطات التي قامت في العالم الإسلامي قامت على أساس القهر والغلبة. إذن فردود الفعل التي ستكون بين التيارات السياسية هي أيضا ردود عنيفة. فيما لو اعتدنا الشورى او الديمقراطية لكانت عملية الإصلاح تجري وفق هذا الدستور، ووفق هذه القوانين المعتمدة داخل المجتمع وداخل السلطة. اما ما دامت السلطة تستمد شرعيتها من القهر والغلبة فمن الصعب أن نلجم هذه القوى والتيارات العنيفة التي تقتل بهذه الصورة التي لا تشبه بوجه من الوجوه قيم الإسلام واحترام الإسلام للكائن الإنساني. إنها مجرد مظهر من مظاهر الانخراط العنيف عن سوء اختيار السلطة واستبداد السلطة، هذا من جهة، ومن جهة اخرى فان تيارات العنف التي تقوم ضد الغرب ضد امريكا وإسرائيل، تيارات العنف هذه ايضا هي صورة من صور غياب العدل العالمي. بحيث تبدو انها الوسيلة الوحيدة لمواجهة القهر التي تمارسه القوى العظمى. ومن هنا راينا ان مكافحة الإرهاب لا يمكن ان تحقق

نتائجها من خلال الأطر العسكرية والإمكانات العسكرية الأمنية الكبيرة، لأنها بالتالي ليست جيشاً محدداً، والمشكلة هي ليست مشكلة عسكرية إنما هي مشكلة اقتصادية ومشكلة اجتماعية، ومشكلة أمن و حقوق طبيعية، وعندما لا يتم وزن هذه الأمور بميزان الحق بحيث تنال هذه الشعوب التي تظهر فيها تيارات العنف تنال حقوقها فإن تيارات العنف ستستمر في القيام بهذه الحركات العنيفة التي بلا شك أنها لا تتلاءم مع الإسلام، ولكنها تتلاءم مع الفعل ورد الفعل، مع الطبيعة البشرية الميالة للعنف.

### الغريفي:

إن الديمقراطية هي اليوم شعار المجتمعات التي تريد ادعاء الحضارة وحكم الشعب للشعب، ومن الطبيعي أن هكذا حالة تقترن بالمفاسد والمظالم، لأن الناس وفق هذه الرؤية يرسمون نهجاً لأنفسهم، وليس الله، والناس يخذعون ويُخدعون، يظلمون ويُظلمون.

لقد ارتكبوا أعمالاً شريرة كثيرة وتحريفات ومنافسات مخيفة باسم الديمقراطية، وبالنتيجة أثاروا أجواء تعتبر من

المخاوف الشديدة التي يعاني منها البشر اليوم.

هناك تدخل في كل بلد اليوم باسم ممارسة وتوسعة الديمقراطية، ممارسة القوة للسيطرة على مصير الإنسان. هناك تدمير باسم إعطاء الحرية، وأعطى البعض الأمور طابعا مثاليا في حين إنها أسوء من كل ما يتنافى والمثالية.

إن الذهنية الاستكبارية تخالف المباحثة والمرونة والمدارة. والمهم بالنسبة لها إخضاع الناس وإثارة الخوف والاعتقال وإسقاط الأنظمة الشعبية والإنسانية وقمع الحالة الحماسية والرأي العام وتغليب الاستبداد والقوة، وهو أمر يشاهد بوضوح اليوم في المجتمعات الكبيرة التي تزعم الحضارة.

كيف ينظر سماحتكم إلى هذا الوضع وكيف لمجتمعنا اليوم أن يدرك هذا كله وما هي مسؤوليته اتجاه ما يخطط له من قبل هذه القوى الاستكبارية؟

**العلامة الأمين:**

بكل أسف يمكنني القول بان الأزمة الناشئة عن العلاقة بالدول الكبرى هي أزمة الكيل بمكيالين والوزن بميزانين والمعيار بمعيارين. ليست المشكلة في الديمقراطية وفي سوء



استخدامها، انما المشكلة في ان الديمقراطية التي يمكن ان لا نقدم ملاحظات كبيرة عليها داخل المجتمع الأمريكي نفسه، ولكننا نعجب كيف لمجتمع او لدولة تؤمن بالديمقراطية ان لا تكون هذه الديمقراطية معيارا أخلاقيا في علاقتها مع دول او الشعوب الاخرى؟! حيث يجري تطبيق الديمقراطية بدرجة عالية ضمن المجتمع الامريكي وضمن المجتمعات الأوروبية، ولكننا لا نرى ان هذه الديمقراطية تسود العلاقات الدولية نفسها. يعني تبيع لنفسها هذه الدول التي يحاكم فيها رئيس على خطأ ما يصبح ضعيفا امام القضاء والقانون، كما حصل لمجموعة من الرؤساء الأمريكيين. ولكن تطلق يده في الدول والمجتمعات الأخرى على نحو لا يلقي فيه أي حساب. اذن هناك نقص في شمولية الديمقراطية. لان الديمقراطية مهما يكن لنا عليها من ملاحظات ولعلي هنا وفي هذا المقام أستعير تعبير احد الدستوريين الذي يقول: «ان الديمقراطية ليست أفضل الأنظمة ولكنها اقل الأنظمة سوءاً».

وهو كلام صحيح. نحن المسلمين بحاجة الى الديمقراطية يعني بمفهوم الشورى يجب ان نطور هذا المفهوم الذي هو مفهوم قرآني ليغدو شبيها بالديمقراطية الصحيحة التي أضاف

اليها عدد من المسلمين البعد الروحي والديني والعقائدي. وبهذا تسلم الديمقراطية من هذه الازدواجية التي اشرنا اليها أي ثنائية المعايير عند المسلمين عندما توجد الديمقراطية عند المسلمين الذين يلتزمون باحكام دينهم لن تكون مزدوجة المعايير يعني ديمقراطية للمسلمين واستبداد ضد الشعوب الأخرى، والمسلمون بحاجة الى الديمقراطية وانا اعتقد ان المسلمين اذا كانوا ملتزمين باحكام الديمقراطية فأنهم لن يختاروا سلطة تتنافى مع مقومات دينهم. ولنفترض ان هناك مجتمعا إسلاميا اختار السلطة على اساس غير ديني، ومجتمع اسلامي قامت فيه السلطة على اساس إسلامي ولكن بدون اختيار الناس، كأن يقوم مجموعة من الضباط بانقلاب عسكري وقالوا اننا نريد ان نطبق الإسلام، ومجتمع آخر قامت السلطة بالانتخاب ولكن ليس على أساس إسلامي، في العمق وهو انطلاقا من رؤيتي الإسلامية فأني ارى ان الشرعية هي للنظام المنتخب حتى ولو لم يكن إسلاميا، في مواجهة النظام القهري حتى لو كان إسلامياً، لانه لا ضمانه لهذا النظام الذي يرفع شعار الإسلام ولا يؤمن بحرية المسلمين، ولا ضمانه لاستمراره إسلاميا. بينما في المجتمع الذي اختار السلطة الغير

الإسلامية توجد فرص كثيرة لان يختار في المرة القادمة ، سلطة تطبق الإسلام وتطبق معاييرهِ.

الغريفي:

من المفردات المطروحة في عصرنا الراهن هي (الإسلام الليبرالي)

ولتقييم طبيعة الإسلام الليبرالي وآفاقه السياسية يتحتم علينا القيام بتفحص دقيق لصفة «الليبرالية»<sup>[١]</sup> تلك التي تربطها بالإسلام ، كونها مفردة غامضة تنطوي على الكثير من المعاني التي تدرج تدرج الطيف ولا تقف عند مفهوم واحد محدد.

والسؤال الأهم الذي ينبغي الإجابة عليه قبل البدء بتأمل

---

[١] الليبرالية (*liberalism*) اشتقت كلمة ليبرالية من ليبر *liber* وهي كلمة لاتينية تعني الحر . الليبرالية حالياً مذهب أو حركة وعي اجتماعي سياسي داخل المجتمع ، تهدف لتحرير الانسان كفرد وكجماعة من القيود السلطوية الثلاثة (السياسية والاقتصادية والثقافية) ، وقد تتحرك وفق أخلاق وقيم المجتمع الذي يتبناها تتكيف الليبرالية حسب ظروف كل مجتمع ، وتختلف من مجتمع غربي متحرر إلى مجتمع شرقي محافظ . الليبرالية أيضاً مذهب سياسي واقتصادي معاً ففي السياسة تعني تلك الفلسفة التي تقوم على استقلال الفرد والتزام الحريات الشخصية وحماية الحريات السياسية والمدنية وتأييد النظم الديمقراطية البرلمانية والإصلاحات الاجتماعية .

موضوعة الإسلام الليبرالي هو «ما الإسلام»؟ فهذا السؤال لا يمكن التقليل من أهميته بأي حال من الأحوال.

### العلامة الأمين:

أنا لست ميالا لاستعمال مصطلح الإسلام الليبرالي. ولكنني ميال إلى اكتشاف القيم الجوهرية والايجابية في النزعة الليبرالية التي نشأت في سياق التطور الغربي للمجتمعات السياسية في الغرب. ومن دون شك ان الليبرالية الحرية وقيام المجتمع على النظام الحر وحرية الفرد بالذات، أنا انظر إليها بإعجاب حينما أرى هذه المجتمعات استطاعت أن تتخطى أطواراً كثيرة في تقدمها ولكن أظن أن الاجتماع الإسلامي لا يمكنه ان يكون ليبراليا بالمعنى الغربي للكلمة، ذلك أن لدينا نحن المسلمين رؤيا للإنسان وللكون وللتاريخ. في الليبرالية توجد حرية الفرد المطلقة وعدم التدخل في شؤونه الخاصة بصورة مطلقة أيضا. فنشهد الآن مثلاً في الغرب أن عدم وجود نظام أو نسق للقيم الأخلاقية كان بسبب هذه الليبرالية، ونجد ان هناك مفاسد كثيرة يشهدها المجتمع في العالم الغربي. أنا اعتقد أن المجتمع الإسلامي محصن ضد هذا النوع من الليبرالية بقدر ما يحتاج المجتمع الإسلامي الى جرعة الحرية الكبيرة جداً، بقدر ما هو

محتاج إلى هذه القيم الدينية والأخلاقية. فيمكن إذن أن نأخذ من الليبرالية حسناتها، ولكن لسنا مجبرين أن نأخذ سيئاتها. ونحن ننتمي إلى نسق قيم جاء به الإسلام، يعني مثلاً وفي المنطق الليبرالي يحق للإنسان أن يشرب الخمرة أن يزني أن أن... إلخ ولكن أين هي نتائج ذلك في المجتمع الغربي؟! أين تفكك الأسرة في المجتمع الغربي؟! أين المفساد والظلم الذي يقع على الإنسان في المجتمع الغربي؟ ومن هنا فإن الليبرالية في معناها السياسي وبمعنى حرية الفرد أي ان يقول وفي ان يقرر وفي أن يكون فاعلاً في المجتمع أنا اعتقد أن المسلمين مدعوون إلى الأخذ بها لأنها من المسائل الضرورية والحيوية في الاجتماع الإسلامي دون البعد الأخلاقي الذي لسنا بحاجة إليه لان عندنا نسقاً قيمياً يؤمن به المسلمون ويشكل عاصماً لهم دون الوقوع في السلبيات التي وقع بها الغربيون أنفسهم.

الغريفي:

المفكر الإسلامي والشاعر اللاح والمستشار القضائي الكبير العلامة السيد محمد حسن الأمين، لا يسعني في هذا المقام إلا أن أقدم لسماحتكم جليل الشكر على ما أوليتموني

به من الاهتمام والتفاعل ، وارجوا أن لا أكون قد أخذت من وقتكم الثمين ، وارجوا أن تتبع هذه المقابلة وهذه المطارحات الفكرية مقابلات أخرى في المستقبل فان الأمة الإسلامية في حاجة ماسة لإثارة هذه المسائل مع سماحتكم ، والاستفادة من رأيكم ، وخاصة نحن نعيش في خضم التحديات بكل أنواعها.

اكرر شكري لكم.

العلامة الأمين:

وأنا أشكرك على إثارتك لأهم المسائل الفكرية ، والحقيقة لا أراني مبالغا حينما أقول ان ما قدمتموه هو ارقى ما واجهني من الأسئلة.

## الحلقة الثالثة

### حول نظرية (صدام الحضارات)

صدام الحضارات النظرية التي واجهت كثيرا من انتقاد الكتاب والمفكرين كما وضعت على طاولة التحليل والدراسة لكل أبعادها، حتى نشرت جريدة الحياة اللندنية بتاريخ ٢٧/٦/١٩٩٩ قراءة نفسية - انثروبولوجية لهذه

النظرية أفادت أن هذه النظرية لا تتعدى كونها شائعة  
غاطسة يكتب لها الظهور والبروز ثم تغيب ثم ترجع  
إلى حالة الظهور وفق الظروف المتاحة لها، فإذا ما ازداد  
عدد الذين يريدون تصديقها تزدهر ويعمل هؤلاء على  
ترويجها دون دراستها والغور في أعماقها، بل العجيب  
إن بعض من هؤلاء يروج لها وهو على علم بطلانها  
وعدم صحتها، وهذا ما يدعونا إلى التساؤل على خلفية  
هذا الإصرار والرغبة في القناعة بها

الغريفي:

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين والصلاة والسلام على  
خاتم النبيين محمد وعلى آله الطاهرين. أرحب بسماحتكم  
وأعرب عن شكري لكم لما أوليتموني من لطفكم واهتمامكم.  
وأنا أقرا عن هذه النظرية استوقفتني نقاط تساءل عديدة أحببت  
أن أعرف قراءتكم لها ولكن دعني قبل طرح السؤال أن أقدم  
مقدمة لعلني أبين من خلالها مفهوم هذه النظرية والمناخ الذي  
نشأت من خلاله.



أقول:

بعد أن انتهى الاتحاد السوفيتي منتهية بانتهائه الفترة التي أطلق عليها بالحرب الباردة، تسابق المشهورون من ذوي النظريات في العالم لوضع نظريات حول الكيفية التي ستأخذ لدور القوة في العلاقات الدولية. ومن أقوى النظريات التي أخذت صدى إعلاميا عالميا بين الأوساط الفكرية هي نظرية أستاذ العلوم السياسية في جامعة هارفارد (صموئيل هانتغتون). يرى انه قد ابتدأ عصر جديد هو عصر صدام الحضارات، تلك النظرية التي شكلت جدلا في الأوساط العلمية. وكما يعلم جنابكم إن هذه النظرية تذهب إلى أن أمريكا وأوروبا هما مركز القوة، أي بمعنى أن زمام القيادة العالمية السياسية ستصبح بيد أمريكا في القرن العشرين واحتمل أن تنتقل هذه الزعامة من أمريكا إلى الاتحاد الأوروبي وفق ظروف معينة. وإن الحضارة الإسلامية والكنفوشوسية<sup>[1]</sup> ستقفان معا مقابل الحضارة الغربية

---

[1] الكنفوشوسية: شهدت الصين في القرن السادس قبل الميلاد حكيمن شهيرين هما: «لاموتسي» الذي ينطق اسمه أحيانا «لوتس» و«كونغ فوتسي» الذي ينطق «كونفشيوس»، وأولهما أسن بحوالي خمسين سنة تقريبا، وقد تقابلا وكان «لاموتسي» في شيخوخته و«كونغ فوتسي» في شبابه وتدارس الثاني مع الأول بضع مشكلات، ولكن كان لكل منهما اتجاه فافترقا، فقد كان الأول

والمسيحية. وإن النصر بالآخر سيكون حليف الحضارة الغربية. فالمتأمل في نظريته وما تحمل في طياتها من دلائل

داعية قناعة وزهد وتسامح مطلق، دعا إلى مقابلة السيئة بالحسنة، على نحو ما نسب للمسيح فيما بعد، أما «كونفوشيوس» فكان يدعو إلى العدالة والاستقامة، ومقابلة السيئة بمثلها، ومذهب الأول يعرف «بالتاوية أو الطاوية» أما مذهب الثاني فيعرف «بالكنفوشية» وهو أكثر انتشارا وذيوعا في الصين. ولم يقل كونفوشيوس أنه نبي ولا رسول، وإنما كان باحثا في الحكمة، وقد تناولت أبحاثه الحكومة والسياسة والأخلاق والمرأة، وكان شديد التأثير بعقائد قومه الأقدمين، فاتجه مثلهم إلى عدم القول بالجنة أو النار والعقاب والثواب، ولم يدرس مشكلة ما بعد الموت، معلنا أن مشكلات الحياة يصعب فهمها، فكيف بمشكلات ما بعد الحياة؟ وكان الصينيون القدماء يربطون بين الأحداث الكونية، وبين أخلاق الملوك وأخلاق الشعوب، فالعواصف والفيضانات والزلازل والأوبئة وما مثلها، لبست عندهم إلا عقابا لانحراف الأمراء وانحراف الناس، وقد تبني كونفوشيوس هذه الفكرة. وكان كونفوشيوس ككل صيني - تخيفه الأحداث الكونية، فهو يرتجف من قصف الرعد، وعصف الرياح، وهطول الأمطار، وكسوف الشمس وخسوف القمر، وهو يقابل ذلك بالتعاونيد والقرايين، يحاول بها أن بقي نفسه شرور هذه الأحداث. وكانت أفكاره حقا حافة بالدعوة للخير والرحمة والإخلاص وأداء الواجب، ولكن الصينيين من بعده انحرفوا بهذه الدعوة الخيرة واتجهوا إلى كونفوشيوس يبنون له الهياكل ويعبدونه، ويقدمون أمام تماثيله الذبائح والقرايين، ويركعون أمام تماثيله ويسجدون، وبالإضافة إلى هذا، شاعت بالصين قبيل الإسلام عبادة الأرواح وبخاصة أرواح الآباء والأجداد، إذ كان الصينيون يعتقدون أن هذه الأرواح تعيش معهم بعد وفاة أصحابها.

مقارنة الأديان، الإسلام - الدكتور أحمد الشلبي - ص ٤٣ - ٤٥.

يجد انه يركز ويصر على أن العالم ستسوده صدمات حضارية. ويرى أن هذه الصدمات ستكون على أساس الفروق العميقة بين أفراد البشر لا على أساس أيولوجي ولا اقتصادي. ويعتمد في إثبات نظريته هذه على النمو السكاني الحاصل في الدول الإسلامية وهجرة سكانها إلى بلاد الغرب إضافة إلى النمو الاقتصادي للدول النفطية، وبالأخير يذكر عاملا آخرًا ويعتبره مهما في إثبات ما يزعمه وهو المواجهة التاريخية القديمة بين الإسلام والمسيحية.

من خلال استيعابكم لهذه النظرية، واستقرائكم لما ذكر صاحبها من شواهد وقرائن، هل يجد سماحتكم أنها كافية لإثبات رؤيته ونظريته؟

العلامة الأمين:

لا شك أن انهيار المجموعة أو الاتحاد السوفيتي بعد فترة أكثر من سبعين عاما قد نقل الوضع العالمي من مستوى ومن اصطفا معين إلى مستوى واصطفا آخر، أي إن العالم كان مستقطبا لمحورين هما المحور الرأسمالي الأوربي الأمريكي من جهة والمحور الاشتراكي من جهة أخرى. وكانت العلاقة بين هذين المحورين علاقة صراع أو إذا صح التعبير علاقة حرب

باردة انتهت بصورة عامة، وكان انهيار الاتحاد السوفيتي إذانا بانتصار فعلي حققته الولايات الأمريكية والنظرية الرأسمالية على النظرية الاشتراكية المتجسدة بالاتحاد السوفيتي. ومنذ ذلك الحين وحتى قبيل هذه المرحلة كنا نجد من يطرح فكرة أن انهيار الاتحاد السوفيتي سوف يطلق قوى أخرى جديدة وسوف تشكل هذه القوى محورا خطيرا وستكون المواجهة الجديدة بين أمريكا وأوروبا بصورة عامة وبين هذه القوى الجديدة التي كانت تتخلق وتظهر قبيل سقوط الاتحاد السوفيتي، ونعني بها الإسلام بصورة عامة والحركات الإسلامية التي هي في موقفها من الإمبراطورية الأمريكية أو من القوى العظمى الأمريكية ذات موقف معترض وممانع، ويرى في هذه القوة قوة خطيرة لا بد من مواجهتها ولا بد من وضع حد لطموحاتها باتجاه الاستقطاب والسيطرة على هذا العالم، في الواقع فإن هذا الاصطفاف الجديد الذي حصل بعد نهاية الحرب الباردة بين الاتحاد السوفيتي وأمريكا دفع إلى مجموعة من الأطروحات والرؤى والتحليلات على المستويين على مستوى الفكر الإسلامي من جهة وعلى مستوى الفكر الغربي الأوربي من جهة أخرى، وكان هناك نظريات احد أبرزها هي نظرية

(صموئيل هانتغتون) في شأن صدام الحضارات. إنها نظرية سياسية ولكنها ترتدي لبوسا فلسفيا حضاريا أكثر مما تعتمد التحليل السياسي، وهي عندما تعتمد التحليل السياسي فإنها تحاول أن تدعم رؤيتها بشأن صدام الحضارات. ونلاحظ في نظرية (صموئيل هانتغتون) ان المعطيات التي تدفعه للقول بصراع الحضارات تنتمي إلى تاريخ العلاقة بين أوروبا والعالم الغربي من جهة العلاقة التاريخية بين هذا العالم وبين العالم الإسلامي. وهي علاقة اتسمت بالصراع حيث تعرض العالم الإسلامي إلى هجمة استعمارية نعرفها جميعا وتمّ استعمار بلاد المسلمين على أثرها، وقبلها كانت هناك حملات صليبية أيضا جاءت من الغرب، ثم الاستعمار الغربي لبلاد المسلمين في القرن التاسع عشر، اعتبر (هانتغتون) ان القواعد التي يستند إليها كل من هذين العالمين الإسلامي والغربي هي قواعد تتسم بعلاقة صراعية وليس بعلاقة حوارية. ومن هنا اعتبر أن الحقل الذي ستجري به العلاقات بعد انهيار الاتحاد السوفيتي وأوروبا هو أيضا حقل ذو طابع صدامي وصراعي. وهنا أود أن اكشف الجذور التي تستند إليها هذه النظرية الصدامية، لأرى أن طبيعة الحضارة الغربية الأوروبية منذ نشأت ومنذ عصر

النهضة الأوروبية وقيام الثورة الصناعية في القرن التاسع عشر، كان لذلك انعكاس على البنية الفكرية الغربية التي اعتبرت أن هذه الحضارة التي تم انجازها وبهذه الصورة المتقدمة هي صفوة السعي الإنساني والعالمي للوصول إلى مثل هذه الحضارة، ولذلك بدأ الشعور بضرورة تعميم هذا النموذج الغربي على العالم كله. وكان هذا هو المبرر الأخلاقي لقيام الاستعمار الغربي بوصفه استعماراً يريد أن ينشر هذه الحضارة التي توصل إليها. إذن فـ(صموئيل هانتغتون) ينطلق من هذه الزاوية التي يرى فيها أن الحضارة الغربية أقوى. وأن الحضارة الغربية هي استجابة للنزوع الإنساني نحو تحقيق الذات ونحو تجسيد فكرة حقوق الإنسان، والديمقراطية والعدل والحرية. وإذا كانت هذه الحضارة تمثل هذه القيم فهذا يعني أنها عندما تصطدم بحضارات أخرى فإنها سوف تنتصر، وهو يرجح أن تكون العلاقة بينها وبين الحضارات الأخرى علاقة صدامية، من جانبنا نحن المسلمين نعتقد وهذا ما يشكل تكويننا أيضاً رؤوياً وفلسفياً لرؤيتنا إلى العالم ورؤيتنا إلى الإنسان ان العالم ليس صنفاً واحداً او نسخة واحدة وان الشعوب في هذا العالم لا يمكن مهما تقاربت ومهما تم بينها الحوار والتقارب ومحاولة

التشابه فانه لا بد ان يبقى هذا العالم عالما متنوعا، وان الحضارات الأخرى في هذا العالم ومنها الحضارة الإسلامية والكنفوشوسية أن العالم هو مصدر حضارات متعددة، ولكل حضارة أساسها الإنساني والفلسفي، وان هذه الحضارات لا يمكن ان تذوب في حضارة واحدة كما تريد الحضارة الغربية، وستبقى هذه الحضارات متعددة ومتنوعة، ولكن الإسلام أيضا وهو يدرك هذه الحقيقة يشدد على أن هذه الحضارات يجب ان تتكامل، والتكامل هنا لا يعني الإلغاء على الإطلاق، فحتى الإسلام نفسه عندما انتشر في دول وفي مناخات حضارية مختلفة عن الدول والمناخات الحضارية التي نعلم العالم العربي، لم يحاول أن ينسخ هذه الحضارات ولم يحاول أن يلغيها، بل أبقي عليها وعلى الشعوب التي أطلقت تلك الحضارات خصائصها ومميزاتها، وهذا مظهر واضح وعميق الدلالة في رؤية الإسلام للشعوب والى حقها في ان يكون لها تمايزاتها، وهذا ينطبق أيضا على علاقة الإسلام بالحضارة الغربية، صحيح إن الإسلام عانى من قوة الغرب ومن سطوة الاستعمار الغربي في ان إلحاق المسلمين بحضارته، لكن مع ذلك فان الإسلام لا يمكن لأحد أن يلغي منه هذا الجانب الذي

ذكرناه. وهو انه يسعى إلى الحوار والتكامل ﴿يَتَأَيَّأُ النَّاسُ إِنَّا  
خَلَقْنَكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا﴾ إِنَّ أَكْرَمَكُمْ  
عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ﴿١﴾ شعار إسلامي وسيلته الحوار  
والتقارب والتفاهم وأكثر من ذكر الإيمان بحق الآخر أن يكون  
مختلفا عنك وانك لا تستطيع ان تجعل الآخر مثلك تماما. بهذا  
المعنى على المستوى الثقافي والفلسفي والحضاري فان رؤية  
الإسلام هي بالعكس من رؤية (صموئيل هانتغتون) انها رؤية  
واعدة وتبعث على التفكير على ان يكون هناك حوار حضاري  
وان تشهد المرحلة القادمة هذا النوع من الحوار والتقارب  
الحضاري بيننا وبين الغرب بالرغم من أن السياسية يكون  
لها شهوات مختلفة وشهوات صدامية، أي بمعنى إننا نرى  
هذه الشهوات الصدامية تعبر عن ذاتها بطبيعة الحال في عالم  
تسوده النزاعات والتسابق على الحصول على الثروات وعلى  
ما نسميه بالثروات الخام في بلاد المسلمين، أي السياسية  
التي تحرك المصالح الاقتصادية الغربية تنتمي بمعظمها إلى  
سياسة الصدام وليس إلى سياسة التفاعل والحوار مع الآخر.

---

[١] سورة الحجرات: الآية ١٣.



## الغريفي:

قلنا أن (هانتنغتون) حدد سبب الصدام بين الحضارات على أساس الفروق العرقية، وليست الفروق ذات المنحى الأيدلوجي أو الاقتصادي، هنا وعند هذه النظرية قد ينتابنا العجب: فهل يريد (هانتنغتون) أن نصدق رؤيته التي بناها لا أقول على دلائل واهية بل صنع لها دلائل لربما يكتب لها بالنجاح وخاصة عند الأمم المغفلة أن الغرب «المسيحي» والشرق «المسلم» يكرهان بعضهما لحد الموت بينما نشاهد كل يوم المئات من العرب المسلمين زرافات يتسابقون إلى السفارات الأجنبية وخاصة السفارة الأمريكية بغية الحصول على لجوء عندها! وهكذا نشاهد الرحلات بقسميها الجوي والبحري الغير متناهية تنقل كل يوم «الشرقيين» الباحثين عن الأمن الاقتصادي والاجتماعي إلى الغرب المتطور من جهة كما تأتي بالغربيين إلى الشرق المليء بالتاريخ والحضارات والمغامرة الفكرية والفلسفية؟

وهل يطلب منا أن نوافقه القول ونحن نرى الماليزي المسلم والصيني البوذي والهندي بكافة طوائفه وأديانه متعايشين في ماليزيا بينون معا بلدا متطورا وحضاريا منفتحاً؟

أم هل يطلب من الطاقات العربية بعدم اخذ الكورسات الحديثة في العلوم المتعددة سواء كان منها الطب أم علوم الفيزياء او المعلوماتية أو غيرها من العلوم بحجة انتمائها (أي البحوث الأجنبية) لحضارة مغايرة؟

### العلامة الأمين:

القول بان صراع الحضارات كما يراه (هانتغتون) سيكون عرقيا اثنيا يستوقفنا إلى حد بعيد في مرحلة في تاريخ العالم التي نعيشها في هذه الفترة التي تراجعت فيها مثل هذه الحروب، ويستوقفنا كما ذكرتم في هذا الطرح ومن خلال هذا السؤال، إن الحضارة الغربية، وبالتالي الفرص التي تقدمها هذه الحضارة في أمريكا وفي أوروبا تدفع بكثير من دول العالم وشعوبه وعروقه المختلفة إلى تفاعل وتعامل مع هذه الحضارة الغربية ومنجزاتها ومعطياتها، الأمر الذي نستغرب فيه أن ينشأ من جديد هذا اللون من الصراع العرقي والاثني الذي يقوم على التمييز العنصري من الناس، نعم إن هذا التمييز العنصري إذا ضل سمة من سمات نظرة الغرب الى الشعوب الأخرى، فقد يكون مؤثرا في إيجاد نوع من الحساسيات التي ربما أوصلتها شهوة الغرب من الاستيلاء الى نوع من الصراع.

لكن هذا الصراع بصورة عامة لا نجد له مبررات حقيقية، ونجد ان فرص التداخل وفرص التفاعل بين العروق والاثنيات المختلفة هي اكبر منها بكثير في عالمنا المعاصر الراهن حاليا دون ان يعني ذلك ان الشعوب التي تتميز بالانتماء إلى عرق معين مستعدة الى التخلي عن خصائصها الذاتية وهم هذا الانتماء العرقي، نعم اذا كانت صورة الأمر هو ان هناك من يريد أن يدفع هذه الشعوب للتخلي عن انتماءاتها العرقية، فان هذا قد يؤدي الى صدامات ذات طابع عرقي. ولكننا نستبعد ذلك كثيرا ولا نرى مبررا لان يحدث مثل هذا الصراع في عالمنا المعاصر وفي المرحلة المنظورة من هذا العالم حاليا.

الغريفي:

أضف إلى ذلك إننا فيما إذا سلّمنا بوجود ما يسمّى «صدام الحضارات» فكيف لنا أن نفّسر الحروب الضارية الطويلة التي اندلعت بين دول أوروبا «المسيحية» واستمرت إلى ألف وستمئة عام؟

وهلا شرح لنا هذا المفكر الفتن السياسية والطائفية التي شهدتها بلاد الشام والعراق ومصر والأندلس «الإسلامية» عندما

بدأت منذ ألف وثلاثمائة عام ولا زالت؟؟!!... ثم بأي عين ننظر إلى الحرب الاستقلالية الأمريكية «البروتستانت»<sup>[١]</sup> عن

[١] البروتستانت يبدولي ان من اللازم ونحن نتحدث عن الحروب البروتستانتية ان نعطي لمحة تاريخية عن الانقسام المسيحي ومنتشأ الحروب بينهم، ورأيت أن خير من بحث في هذا الصدد هو الأستاذ احمد الشلبي في كتابه مقارنة الأديان : ما أنزله المسيحيون بعد قوتهم بمخالفهم في الرأي من المسيحيين وغيرهم ممن أطلق عليهم هراطقة. وقد اشتط بالمسيحيين عندما كانوا ضعافا مغلوبين على أمرهم، ونزلت بهم آنذاك ألوان من الضيم والخسف والوحشية، فلما آل لهم السلطان، أنزلوا بمخالفهم ألوان العذاب بنفس الوحشية التي عوملوا بها أو بأكثر منها، أما تعاليم الرحمة والغفران، أما هتاف المسيح الذي يقول فيه (أحبوا أعداءكم، باركوا لأعنيكم، أحسنوا إلى مبغضكم، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم، فقد بقيت كلمات مسطورة دون أن يكون لها أي أثر أو نتيجة. وقد بدأ اضطهاد المسيحيين منذ عهد مبكر، وكان المسيح ضحية هذا الاضطهاد، وقد نزل بأتباعه في عهده وبعده مثل ما نزل به من العسف والظلم وكان اليهود مصدر هذه القسوة، ولكن المسيحية بدأت تنتشر على الرغم من اليهود، وغلبتهم على أمرهم، وحينئذ تقدم أباطرة الرومان لاضطهاد المسيحيين، وذلك لأن هؤلاء الأباطرة كانوا لا يعرفون من أمر الدين الجديد إلا أنه امتداد لليهودية، وكانت هذه موضع كراهية من الوثنيين على غير ما جرى العرف عليه من إباحة الحرية الدينية لسكان الإمبراطورية، ذلك لأن اليهودية أثارت بتعصبها الحقد في القلوب، وكان الأباطرة قبل المسيح يقومون بحماية السكان من ضراوة هذا الحقد، حتى إذا أحسوا بأنها ستبدو في ثوب جديد هو (المسيحية)، وتجذب كثرة من الأنصار الجدد، يشيعون تعصبها، ويشيرون حقد الناس عليها، أخذوا في مقاومة تعاليمها واضطهاد أتباعها. ومما أثار حقد الرومان أيضا على المسيحية

أنها أخذت من اليهود تعصبها، فأعلنت حتى في عهود ضعفها أنها تناصب العقائد الأخرى العدا، وأنها ستعمل على إبادة المذاهب الفكرية الأخرى، وتحطيم الحضارة الرومانية عندما تنتهي لها الفرصة. وهذا التحول الذي أعلنته المسيحية، من التسامح والرضا بالضميم، إلى الحقد والثأر، يمثل التحول من أفكار عيسى إلى أفكار بولس. وأبشع حركات الاضطهاد التي عاناها المسيحيون في القرن الأول تلك التي أنزلها بهم نيرون الطاغية (٦٨ م) فقد ألقى بعضهم للوحوش الضارية تنهش أجسامهم، وأمر فطليت أجسام بعضهم بالقار وأشعلت لتكون مصابيح بعض الاحتفالات التي يقيمها نيرون في حدائق قصره. وفي القرن الثاني كان المسيحيون يعتبرون أنجاسا لا يسمح لهم بدخول الحمامات والمحال العامة، وكانوا - كما حصل في عهد نيرون - يلقون للوحوش الضارية تفرسهم في مدرج عام يضم خصومهم الذين يحضرون للتلهي بمشاهدة هذه المظاهر. وسجل القرن الثالث صورا أخرى من أبشع ألوان التعذيب والاضطهاد للمسيحيين، وذلك في عهد الإمبراطور دقلديانوس، فقد أمر بهدم كنائس المسيحية وإعدام كتبها المقدسة وأثار آباءها، وقرر اعتبار المسيحيين مدنيين سقطت حقوقهم المدنية، وأمر بإلقاء القبض على الكهان وسائر رجال الدين، وتجريمهم العذاب ألوانا، ونفذت هذه التعليمات في جميع المناطق، فامتلات السجون بالمسيحيين، واستشهد الكثيرون بعد أن مزقت أجسامهم بالسياط والمخالب الحديدية، أو أحرقت بالنار، أو قطعت إربا، أو طرحت للوحوش الضارية، أو غير هذا من وجوه التعذيب، وقد سمي عصره (٢٨٤ - ٣٠٥ م) عصر الشهداء. وفي مطلع القرن الرابع تغيرت الأحوال، فقد أصدر الإمبراطور قسطنطين مراسيم التسامح سنة ٣١١ و٣١٣ ثم دخل المسيحية بعد ذلك بعشر سنوات، وسرعان ما قويت المسيحية ورجحت كفتها وشالت كفة أعدائها، فانقضت على أعدائها تفتك وتفني، فتأسست الجمعيات الثورية باسم الدين، وكان أشهرها جمعية (الصليب المقدس) في

(تورينو) التي أخذت على عاتقها استئصال شأفة الملحدين من بقايا الرومان الوثنيين، وحدث بعد ذلك ولا حرج عن الدماء التي سفكت والأرواح التي أزهدت، وقد وصف هارتمان هذه الحركة بأنها أفضع المجازر البشرية التي سجلها التاريخ. على أن اضطهاد المسيحيين لم يكن موجهاً ضد الوثنيين فحسب، بل اتجه كذلك ضد المسيحيين أيضاً، فإن المسيحية التي ظهرت وأصبحت ذات سلطان لم تكن مسيحية عيسى، بل مسيحية بولس ومسيحية الفلسفة الإغريقية، ولكنها كانت ولا تزال تسمى المسيحية على كل حال، ولما كانت هذه المسيحية قد ابتدعت أشياء لا يرضى بها المسيحيون الأصليون كألوهية المسيح والتثليث وغيرهما، فقد بدأ صراع جديد اعتبر فيه المسيحيون الأصليون متمردين، وأوقعت بهم المسيحية الإغريقية أو مسيحية بولس ألواناً من العنت والاضطهاد، واستمرت الكنيسة في خلق البدع وفي ابتكار الخرافات كالعشاء الرباني وغفران الذنوب، ووجد من المسيحيين من يعارض هذه الخرافات، فكان نصيبه أن لاقى القسوة والوحشية، وسنلم هنا بصور قليلة من هذا العنت الذي أنزله المسيحيون بالمسيحيين؛ في القرن الرابع عارض أريوس (٣٣٦ م) القول بألوهية المسيح كما سيأتي، مما دعا إلى عقد مجمع نيقية، وسيأتي الحديث عنه، وقد قرر هذا المجمع إدانة أريوس، وإحراق كتاباته، وتحريم اقتنائها، وخلع أنصاره من وظائفهم، ونفيهم، والحكم بإعدام كل من أخفى شيئاً من كتابات أريوس وأتباعه. وفي عهد تيودوسيوس (٣٩٥) ظهرت لأول مرة (محكمة التفتيش) وتم تنظيمها فيما بعد في القرن الثاني عشر، وكان أعضاؤها من الرهبان، وكانت وظيفتهم اكتشاف المخالفين في العقيدة، ولهم سلطان كبير ولا يسألون عما يفعلون، وتاريخ محكمة التفتيش هو تاريخ الاضطهاد الديني في أقصى صورته، وقتل حرية الفكر بأبشع أداة، ومن أقدر سبلها أنها حتمت أن ينهي كل إنسان في غير تباطؤ ما يصل إلى سمعه بشأن الملحدين، وهددت من يتوالى بعقوبات صارمة في الدنيا والآخرة، فانتشر

بسببها نظام التجسس حتى بين أفراد الأسرة الواحدة وفي القرون التالية كثر صرعى هذا النظام، وتعرض للشنق والحرق والإعدام جماعات كثيرة لأنهم في نظر الكنيسة هراطقة، وكثيرا ما كانت الكنيسة تلجأ للإعدام البطيء مبالغة في التنكيل، فتسلط الشموع على جسم الضحية، وتخلع أسنانه كما فعل ببنيامين كبير أساقفة مصر، لأنه رفض الخضوع لقرار مجمع خلقدونية الذي يرى أن للمسيح طبيعتين إلهية وإنسانية. وكان الإعدام يسبق بصور بشعة من التعذيب، كالكي بالنار والضرب، لعل المتهم يعترف بجرمه، فإن لم يعترف قتل، لأنه لم يكن يعتبر بريئا حتى تثبت إدانته، بل مجرما حتى تثبت براءته، وهيهات أن تثبت، وإذا اعترف المتهم بجريمته استمر تعذيبه قبل القضاء عليه لعله يكشف عن أنصاره وشركائه. وكانت تقضي القوانين أن يحمل الأبناء والأحفاد تبعة الجرم الذي يدان به الآباء، فيسلبون حقهم في مباشرة الكثير من الوظائف ومزاولة الكثير من المهن. أما الجماعات التي أعدمتم فأكثر من أن يحصيها عد، ففي إسبانيا فقط قدمت محكمة التفتيش للنار أكثر من واحد وثلاثين ألف نسمة، وحكمت على أكثر من مائتين وتسعين ألفا بعقوبات أخرى تلي الإعدام. وفي عام ١٥٦٨ أصدر الديوان حكمه بإدانة جميع سكان الأراضي الواطئة والحكم عليهم بالإعدام، واستثنى من الحكم بضعة أفراد نص القرار على أسمائهم، وبعد عشرة أيام من صدور الحكم دفع للمقصلة ملايين الرجال والنساء والأطفال. ولما ظهر البروتستانت اتجهت الكنيسة لهم بالاضطهاد العنيف وكثرت المذابح، ومن أهمها مذبحه باريس في ٢٤ أغسطس سنة ١٥٧٢ التي سطا فيها الكاثوليك على ضيوفهم من البروتستانت، هؤلاء الذين دعوا لباريس لعمل تسوية تقرب بين وجهات النظر، ثم قتلوا خيانة وهم نيام، فلما أصبحت باريس، كانت شوارعها تجري بدماء هؤلاء الضحايا، وانهالت التهاني على تشارلس التاسع من البابا ومن ملوك الكاثوليك وعظماهم على هذا العمل الدنيء. والعجيب أن البروتستانت لما

(بريطانيا) البروتستانتية» وهكذا بالنسبة إلى الحرب الأهلية الأمريكية (بين الأمريكيين البروتستانت أنفسهم) في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر؟ هل كان منشأ تلك الحروب هو صدام الحضارات؟!

### العلامة الأمين:

لعل هذا السؤال هو من أقوى الحجج التي يمكن ان تواجه نظرية (صموئيل هانتغتون) حيث يبدو الصراع والحروب التي شهدناها عالمنا خلال القرون متعددة ومتطاولة لم تكن صراع حضارات وإنما صراع داخل الحضارة الواحدة، بل

---

قويت شوكتهم مثلوا نفس دور القسوة مع الكاثوليك ولم يكونوا أقل وحشية في معاملة خصومهم من أعدائهم السابقين، ولولا أن عصر النور أطل لرأينا صور أكثر وأكثر، من اضطهاد البروتستانت للكاثوليك. وهكذا دون تاريخ المسيحية: بحار من الدماء، وأكداش من رماد الذين أحرقوا، ويتم ودموع وأنين، ووحشية، وبربرية طال عمرها وأتيح لها السلطان فكانت نقمة وشرا. ولو ضمنا إلى هذا ما فعله المسيحيون بالمسلمون في الحروب الصليبية، وبإسبانيا بعد سقوط غرناطة، وما فعله الاستعمار المسيحي بأقطار المسلمين، لتبين لنا أن المسيحية التي هي دين الرحمة كانت تستغل بابا من العذاب، وجحيما من التنكيل، وحشدا من الغل والكراهية والحقد، كانت جرحا أليما أصاب الإنسانية، وكان للبشرية مصدر قلق وآلام وشجون. مقارنة الأديان، المسيحية - الدكتور أحمد الشلبي -



داخل الدين الواحد كما أشار السؤال إلى (البروتستانت) أو كما أشرت حتى إلى الإسلام نفسه، فهو أيضا شهد صراعات كثيرة بما يعني أن الحروب ليس منشأها الاختلاف أو التمايز الحضاري، فللحروب مناشيء متعددة لا حصر لها في هذا العالم، وقد تكون صلة الحروب في عالمنا المعاصر ذات طابع اقتصادي أكثر منه طابعا ينتمي إلى الاعتبارات العديدة التي قامت عليها الحروب في الماضي. الصراع الاقتصادي هو مظهر الحروب المعاصرة وربما سوف ينتج الحروب المستقبلية في عالمنا المعاصر، وعلى هذا الأساس فإننا لا نرى ان هناك حروبا سوف تخاض على أساس من التمايز الحضاري، وان كنا نعتقد ان مثل هذه الحروب الذات الأهداف الاقتصادية سوف تحاول ان تخلق مبررات بعيدة عن المطامع الاقتصادية وسوف تعطي لهذه الحرب طابعا حضاريا. ولهذا المعنى أحب ان اذكر مثالا يتعلق بالمنطقة العربية الإسلامية حيث طرح المنظر الأمريكي المشهور وزير الخارجية الأمريكية الأسبق (هنري كيسنجر) فكرة حول الثروة النفطية، حيث اعتبرها ثروة نفطية ليست مختصة في الأراضي التي تنتجها، وإنما هي ثروة للإنسان بصورة عامة، بمعنى انه عندما تحاول هذه

الدول العربية والإسلامية ان تتحكم في هذه الثروة النفطية في سبيل تحصين التنمية الخاصة بها، فان هذا النفط بالكاد يكفي لتغطية هذه المشاريع الضخمة التي يجب ان تكون فيها هذه الدول لصالح مستقبلها، فيرى (هنري كيسنجر) ان هذه الثروة هي ثروة عالمية والأحق بها هو من يحتاجها، وبما أن الغرب بالفعل هو الذي يحتاجها اليوم أكثر من العالم العربي والعالم الإسلامي وبكل الوسائل ان يسيطر عليها، أعطي هذا المثال لأقول ان هذا المثال يؤكد ان الحرب الاقتصادية عندما تكون باتجاه النفط سوف تُعطي مغزى حضاريا للقول بان هذا النفط هو من اجل ان تستمر حضارة الغرب وبالتالي فإننا نقاتل أو نصارع أو نحارب من أجل معنى يتجاوز المعنى الاقتصادي إلى المعنى الحضاري. بهذا المعنى هناك تزوير للصراعات التي يمكن أن يشهدها عالمنا المعاصر بيننا وبين الغرب ومحاولة لإعطاء الحرب بعداً غير أخلاقي إلى حرب غير أخلاقية.

**الغريفي:**

لاحظتم من خلال الشواهد والأدلة التي قدمها (هانتغتون) حيث راح يعتمد في إثبات نظريته (صدام الحضارات) عاملا

ودليلا وهو وقوف حضارتين معروفتين الإسلامية والصينية أمام أمريكا، ومن دون شك أن هاتين الحضارتين لكي تقفان أمام الحضارة الغربية التي تتزعمها أمريكا لا بد لهما من انسجام وتأثير في العمل! هل تجدون ان هذا متوفر لديهما؟

### العلامة الأمين:

الحقيقة انا اعتقد ان الجبهة المشتركة في المرحلة القادمة ستكون جبهة غربية، أي ان الجبهة المفترضة في الاصطفاف العالمي في المرحلة القادمة سوف تكون أمريكا وربما أوروبا مع أمريكا من جهة ومن جهة أخرى حضارتان متميزتان اللتان هما الصينية والإسلامية. فإذا كان السؤال: هل ستكون الحضارة الإسلامية في الصدام المفروض عليها من الغرب منسجمة مع الحضارة الصينية المستهدفة أيضا من الغرب؟ اعتقد ان في الحضارة الإسلامية وفي رؤيتها للعالم وللإنسان وللكون وللحوار ما يمكنها ان تكون حليفة للحضارة الصينية. ذلك ان كلا الحضارتين تنتميتان إلى ما يمكن أن نسميه دائرة الاستضعاف التي يواجهها الغرب او تواجهها أمريكا. ولا أرى ان الفروق الحضارية البعيدة بين الحضارة الإسلامية والحضارة الكنفوشوسية أو الصينية الحديثة سوف تكون حائلا دون

تفاعل حي بينهما تمليه الاعتبارات الإنسانية والمصالح أيضا، وتمكن لهاتين الحضارتين من أن تكونا جبهة واحدة في مواجهة الاستكبار الحضاري إذا أمعن في محاولة محو هاتين الحضارتين أو استهداف حقوقهما الطبيعية في ان يكونا شعوبا قوية وفاعلة في عالمنا المعاصر، وشعوبا ذات حقوق إنسانية وسياسية وثقافية أيضا. والإسلام كما قلت يحترم الثقافة المختلفة، ولن يعجزه أن يمارس هذا الاحترام اتجاه الحضارة الصينية، وهو يمارسه فعلا حتى اتجاه الحضارة الغربية الآن.

### الغريفي:

إذن إذا تأملنا في دلائل هذه النظرية، وإذا استقرأنا ما كتبه المفكرون حول هذه النظرية نجد أن نظرية صدام الحضارات تواجه مشكلة بل مشكلات متعددة من جانب علمي وفكري وسياسي أيضا. ومع تزايد الانتقادات لها ستتاح الفرصة للنظريات المنافسة لها. وواحدة من أهم هذه النظريات هي نظرية حوار الحضارات التي طرحت من قبل مفكرين كثيرين من جملتهم رئيس الجمهورية الإسلامية في إيران السيد محمد خاتمي. ومن قبله بعشرين سنة تقريبا بادر المفكر روجيه غارودي بطرح يرتبط بحوار الحضارات، والآن توجد نظرية

جديدة أطلق عليها بلقاء الحضارات. أولاً ما تعليقك على هذه النظريات الجديدة وهل سيتوفر لها المجال إذا ما صيغت بشكل متكامل يوماً ما حتى تؤتي أكلها وتؤثر تأثيرها، من تهئية الجو لتفاهم الشعوب وإحلال السلام والعدالة والحرية محل الحروب، ولجعل السياسة بخدمة الفكر؟ أم تبقى نظريات مسطورة على الأوراق؟

### العلامة الأمين:

في الحق ان فكرة حوار الحضارات ليست جديدة، فهي قائمة في جوهر الحضارة الإسلامية كما قلنا من جهة ومن جهة أخرى فان القلق والخوف الذي ينتاب الإنسانية من خيار الصراع بين الشرق والغرب، كما يدفعه باستمرار الى التفكير في بديل عن هذا الصراع. ودائماً كان البديل هو الحوار. والمفكر الفرنسي (روجيه غارودي) منذ أكثر من ثلاثين عاماً طرح فكرة الحوار بوصفها فكرة الخلاص من هذا القلق ومن إمكانات الصراع الهمجي إذا وقع، طرح فكرة حوار الحضارات وقد استطاع هذا المفكر الأصيل أن يبحث في بنية الإسلام الثقافية ليجد أن هناك متسعاً كبيراً في الحضارة الإسلامية في مفهوم الحوار. ووجد أيضاً ان هناك خطأ تاريخياً

حصل في التاريخ هو ان العلاقة بين الغرب وبين الإسلام لم يتح لها فرصة الحوار، والعكس هو الصحيح، أي أن هذه العلاقة بكل أسف بدل من ان تستفيد من الفرص الكامنة وفي الإسلام بصورة خاصة، من مشروع حوار يمكن ان يثمر نتائج حضارية وكبيرة للإسلام وللغرب نفسه، فان الذي حصل هو الصراع في مرحلة الحروب الاستعمارية والصليبية. وان هذا الموعد أي موعد الحوار بين أوروبا والإسلام ما زال موعدا مطروحا وقائما، وهو ينتظر إرادة سياسية وإرادة فكرية تجعله أمرا محققا ومحتوما، حيث سيكون من نتائجه أن يجد العالم أمامه فرصة كبيرة لحضارة جديدة، حضارة ذات تنوع، ولكنها تتسع لكل الذين يطمحون إلى مجد الإنسان وإلى التزاوج بين الإيمان وثقافة الإيمان وقيمه العظيمة من جهة وبين المنجزات الحضارية التكنولوجية من جهة أخرى. وبهذا المعنى فان حوار الحضارات الخيار القائم باستمرار والخيار الذي لا يخشى عليه من الرغبات الشرسة التي لا تريد حوارا حضاريا وإنما تريد صراعا حضاريا أي تريد تغلبا حضاريا. لكن فكرة حوار الحضارات تحتاج إلى نوع من الترويج الثقافي على مستوى العالم بحيث تصبح فكرة الصدام مرفوضة في عالمنا

المعاصر. وهذا وحده ما يمنع الأجهزة السياسية والعسكرية من أن تمارس فعل الصدام. ودعوة (روجيه غارودي) هي لإطلاق هذه الثقافة وتعميمها على مستوى العالم الإسلامي ومستوى العالم الغربي، بل على مستوى العالم بصورة عامة. حيث هناك قلق في العالم ليس على الصراع الإسلامي الغربي الثقافي وإنما على صراع عالمي أيضا. وإن هذا العالم الذي شهد حربين كبيرتين في القرن العشرين هما الحرب العالمية الأولى والثانية بات عالما حساسا اتجاه هذه الحروب. وهذا ما يتيح لفكرة حوار الحضارات أن تأخذ طريقها إلى الوجدان والعقل العالمي، وبهذا نستطيع أن نرسي اتجاهها سلميا وحضاريا يأخذ من الحضارات معطياتها الإيجابية التي هي بمصلحة الكائن الإنساني أياً كان انتماءه الديني أو الحضاري.

### الغريفي:

قد أفهم من خلال ما تقدم أن نظرية صدام الحضارات أشبه ما تكون بتنبؤ بما سيحدث مستقبلا للعلاقات على المستوى الدولي. وهكذا فإننا نرى أن نظرية حوار الحضارات لا زالت في طور الاقتراح، فلم تحصل صياغة هذه النظرية بشكل متكامل، وأكد إن القبول بمبدأ هذه النظرية يتضمن

فرضيات مسبقة ومبان خاصة. فكيف ترى تحقق وتوفر هذه الفرضيات؟ وهل الحوار وفق هذه النظرية هو حوار بين الدول والأديان والمذاهب؟ أم انه حوار على مستوى أعلى من تعايش الأديان؟

### العلامة الأمين:

الحقيقة ان هذا الحوار لم يوضع موضع التطبيق فعلا ، ولا اشك ان وضع مشروع الحوار الحضاري موضع التطبيق سوف يواجه ممانعات لصالح فكرة صدام الحضارات ولكن مع ذلك وكما أشرت في جواب السؤال السابق فانه لا بد من تعميم ثقافة الحوار في عالمنا المعاصر بوصفها المخرج من الأزمات التي يعيشها عالمنا المعاصر ، وللقول بان الحرب ليست محتمة بين الشعوب ، لان هناك خيارا آخر وهو الحوار ، وهذا المشروع يمكن تسريعه بصورة كبيرة عندما تقتنع به مراكز القوى في عالمنا المعاصر ، ويمكن ان توجد له اذ ذاك مؤسسات تسرّع هذا الحوار وتكون نتائجه القانونية والثقافية والاجتماعية نتائج كبيرة وكبيرة جدا. ولكن بما ان ذلك غير متاح بصورة كاملة فان على قوى المجتمع المدني سواء في الشرق او في الغرب عند المسلمين او عند المسيحيين ان يقوموا بهذه المهمة وان



ينشروا ثقافة الحوار وان يؤكّدوا ان قدر الشرق والغرب هو الحوار وليس الصراع، وان الحوار كفيل بان يحقق حلولاً مجدية ومفيدة لكلا الطرفين، وان اختلاف الأديان بحد ذاته والذي كان في مرحلة من المراحل منشأ للصراع يمكن أن يجعله الحوار الحضاري منشأ للتقارب وللتفاهم باكثر مما هو منشأ للتباعد وللصراع. صحيح ان هناك حروباً اتسمت بأنها حروب أديان ولكن ولو أخذنا المثال الأبرز فيها وهو الحروب الصليبية سنجد أن الدوافع الحقيقية وراء هذه الحروب لم تكن دوافعاً دينية وإنما استغلت الدين وشعاراته للتعبئة، وإنما كانت حروباً ذات مضمون استعماري واقتصادي ومضمون له طابع الهيمنة والسيطرة. ومن هنا فأنتي اعتقد ان أي حوار للحضارات هو بالضرورة حوار بين المسيحية والإسلام أيضاً، وأنا أعتقد ان مثل هذا الحوار الذي يركز إلى أسس حقيقية ومستلهمّة من الديانتين سوف يمكّن عجلة الحوار الحضاري من السير بسرعة نحو تحقيق مجال حيوي للحوار الحضاري بين الشرق والغرب.

الغريفي:

نظرية أو ما يسميه البعض بالتنبؤ بصدام الحضارات واجهت

انتقادات ومشاكل واسعة، فهل ثمة مشكلة ستواجهها نظرية حوار الحضارات؟

العلامة الأمين:

حوار الحضارات كما قلنا ستواجه الأطماع والذهاب نحو تغليب موازين القوى في عالمنا المعاصر على الحوارات الفكرية والعقلانية وهذا امر طبيعي ولكن التعبئة التي يمكن جعل العالم يقف فيها موقفا فاعلا ومؤثرا لصالح حوار الحضارات مدعو إليها كل التيارات والاتجاهات والمجتمعات التي تعرف ما معنى صدام الحضارات ومعنى الصراع العسكري وصراع التغلب التي ستدفع الإنسانية ثمنه باهظا

الغريفي:

ذكرتم من خلال إجابتكم على السؤال الأول أن هذه النظرية سياسية او لها ارتباط بالسياسية وهو جواب عن سؤال يطرح ان لماذا هذه النظرية؟ لماذا صدام الحضارات؟ وهل هناك أهداف متوخاة من وراء طرحها؟

فهل تجد أن محترفي صناعة مثل هذه النظريات يرمون إلى إيقاع الشعوب البائسة والباحثة عن حريتها واقتصادها وكرامتها

بشبك الصراعات الوهمية التي تهدف بالتالي إلى (تشجيع الفكر العنصري بين الأمم والشعوب المختلفة).؟

ألا يجد سماحتكم أن هناك خطة أمريكية مدروسة ذات مراحل متعددة تهدف إلى تشويه التقييم التاريخي الصحيح لأفراد المجتمع ولأنظمة الحكم والدول والحقبات الزمنية وغيرها، بحيث يتم تقييمها عند ذاك لا على أساس مساهمتها في بناء الحضارة الإنسانية بل على أساس انتمائها الطائفي أو العرقي أو القومي.

العلامة الأمين:

من الأكيد أن الدعاة إلى مشروع صدام الحضارات تقف وراءهم دوافع غير أخلاقية ودوافع الهيمنة والسيطرة التي هي معلوم من معالم الاصطفاف الذي شهده عالمنا المعاصر والذي نشأت بسببه حروب كثيرة دفعت الإنسانية ثمنها باهظا وبالتالى فان الترويج لفكرة صدام الحضارات هي ترويج لحروب عالمية جديدة أيضا وهذا الترويج لا اعتقد انه يؤثر على شعوب الشرق والعالم الإسلامي ولكنه أيضا يوجه المخاطر نحو الحضارة الغربية نفسها، فليس من المؤكد ان هذا الصراع سوف يحسم الأمور لصالح طرف معين هو الطرف الأقوى في المعادلة

العسكرية والتكنولوجية ، فنحن نعرف ان الشعوب التي تقاتل للدفاع عن ثرواتها وعن هوياتها الدينية والقومية قادرة ان تفشل في كثير من الأحيان مثل هذه لحروب ، وبالتالي فان هذه الحروب هي وباء لا يطال طريقا معينا أو صفا معينا من الشعوب التي تقودها ولكنه يصيب العالم كله وبالتالي يوجه ضربة إلى طموح سيادة العدالة والسلام في عالمنا المعاصر. وأخشى أن تكون ما تزال هناك بقايا فاعلة لأيدلوجية التغلب والسيطرة تلعب دورها في صياغة القرارات الغربية والأمريكية بالذات. الأمر الذي يشكل تهديدا لقيم السلام التي تجمع عليها الشعوب في عالمنا كله وليس في الشرق وحده.

الغريفي:

ما زالت تتفاعل هذه الأيام في بعض البلدان العربية والإسلامية ردود الأفعال الشعبية وبعض من الرسمية على الإساءة البالغة بحق نبي الرحمة ﷺ التي ارتكبتها صحيفة «يولاند بوستن» الدنمركية من خلال بعض الرسوم الكاريكاتيرية التي نشرتها الصحيفة في ٢٠٠٥/٩/٣٠ هل يعقل أن تكون هذه الرسوم صدفه أو مجرد محاولة لاهانة الجالية المسلمة في الدنمارك والاعتداء على مشاعرهم الدينية فحسب. بل هو عمل منظم

له انطلاقة الفكرية والسياسية وحتى التاريخية ولا يمكن عزله عن حالة «صدام الحضارات» الذي يحاول فيها البعض تحت شعار «الديمقراطية وحرية التعبير» تشويه الصورة الذهنية عن الإسلام والمسلمين في الغرب.

### العلامة الأمين:

هذا الحدث يستحق ان يتناوله المرء من جهات متعددة وكثيرة سياسية، واجتماعية ومرحلية، ولكنني أريد أن أتناوله من الزاوية التي جرى فيها البحث وهو عند كلامنا عن صدام الحضارات، وأقول انه مظهر من مظاهر الهوية الصدامية في العلاقة بين الحضارات، حيث يشكل عدوانا على الآخر المختلف. ومن الغريب أن يحدث هذا الأمر في أوروبا التي تعرف شرعة حقوق الإنسان والتي لا تجيز لفريق من الناس أن يسخف عقيدة فريق آخر، وان احترام عقائد الناس وشعائهم هو جزء أساسي من احترام حقوق الإنسان. ولكن نزعة الصدام وإلغاء الآخر لا تزال تجد لها واعداء ومراكز في هذا الغرب. والعدوان على شخصية النبي الأعظم ﷺ هو في الواقع أكثر من عدوان على شخصية الرسول بذاته بقدر ما هو عدوان كما اشرنا على هوية امة بأكملها ومقدس عظيم لها. لا تريد هذه

الأمة أن تدخل مع الآخر في هذا اللون من الصراع الهمجي ولكن من يريد أن يغلب خيار الصراع والإلغاء على خيار الحوار والتفاهم فانه يلجأ إلى مثل هذه العداوة والأساليب التي لا يمكن اعتبارها مجرد خطأ عابر وإنما هي تعبير عن نهج ورؤية وخط قد لا يمثل هذا النهج معظم العالم الغربي ، ولكنه ربما يؤثر إلى وجود قوى ما زالت تنتمي إلى فترة الصراع التاريخي بين المسلمين والغرب ويؤثر إلى وجود بقايا ليست بقليلة الخطر من الأسس التي انطلقت منها الحروب الصليبية ضد الإسلام والمسلمين.

### الغريفي:

في الأخير لا يسعني إلا أن أقدم لسماحتكم جزيل الشكر لما أوليتموني من اهتمام وادعوا الله ان يطيل بعمركم وارجوا أن تتاح لنا فرص أخرى لمناقشة قضايا ومفردات ترتبط بعصرنا الراهن المليء بالتحديات الفكرية والثقافية. فنحن محتاجون إلى فكركم الأصيل لإثراء ساحتنا الإسلامية والعربية بالثقافة والرؤية الصائبة.

العلامة الأمين:

وأنا أشكركم على هذه الاثرارات المهمة داعيا لكم بالتوفيق  
والتسديد.

## الحوار الثالث

### مفهوم الحضارة وأسباب تقهقر الحضارة الإسلامية

مفهوم الحضارة وأسباب تقهقر الحضارة الإسلامية  
وإمكانية استعادتها وما ينبغي استحضاره من عناصر  
مؤثرة في نمو وتقدم الاجتماع الإسلامي.



### الغريفي:

حديث الحضارة الإسلامية، هو حديث أكثر الكتاب والباحثين في هذا العصر، سواء منهم المسلمون أو غيرهم. فأكثر المؤلفات التي تظهر، ومعظم المجالات الفكرية التي تنشر، تحفل بأحاديث مسهبة ومكررة عن الحضارة الإسلامية ومدى أهميتها في عصر ازدهارها الغابر.

غير أن جل بحوث هؤلاء الكاتبين، إنما يتناول من الحضارة الإسلامية بيانا وصفيا لمنجزاتها وإعجابا بمظاهرها وآثارها، حتى عجت مكباتنا بعشرات بل بمئات المؤلفات الضخمة. وهكذا المقالات المتنوعة عنها، حيث يتغنون بها بالفاظ الإعجاب والإكبار. وفي يقيني أن هذه الطريقة في الحديث عن الحضارة الإسلامية من شأنها أن تثير في أذهان القراء مشكلات، بل معضلات، تصرفهم عن التنبه إلى دواعي الإكبار لتلك المظاهر الحضارية مهما بلغت أهميتها وارتفعت قيمتها. فان القارئ سيجد نفسه منجذبا عن التأمل في روعة تلك الحقائق الباسقة تدبر بعد إقبال وتتحجر بعد طول نمو وازدهار!

لكي نتناول هذا الموضوع واعني الحضارة الإسلامية وسر  
ازدهارها وعوامل تحجرها دعني سيدي أولا أن نتعرف على  
معنى الحضارة وتعريفها؟

ما هو تعريف الحضارة؟ فكثير من المفكرين وعلماء  
الاجتماع عرفوا الحضارة أنها ثمرة التفاعل بين الإنسان والكون  
والحياة. إلا أن بعضهم كابى الأعلى المودودي عرف الحضارة  
في كتابه (الحضارة الإسلامية أسسها ومبادئها) أنها مجموعة  
المبادئ والعقائد والأفكار والأصول التربوية التي تثمر لونا من  
ألون الحياة الاجتماعية بمقوماتها المختلفة. كما يشكل الكثير  
من المفكرين على هذا التعريف معتبرين الحضارة على هذا  
الأساس صفة للناس والجماعات وليست صبغة على الأرض!  
وهكذا نلاحظ (مالك بن نبي) يعبر عن الحياة بالزمن وعن  
الكون بالتراب وذلك في كتابه (شروط النهضة) فكيف تعرفون  
الحضارة؟

### العلامة الأمين:

قد يختلف المفكرون وعلماء الحضارة في تعريف أو مفهوم  
الحضارة، ولكنهم يلتقون بلا شك على مجموعة المفاهيم

والصفات ويعرفون الحضارة بما يتناول المعطيات والثمرات التي تنجم عن ممارسة شعب أو أمة من الأمم للحياة. وما ينتج عن هذه الحياة من قيم ومفاهيم ومنجزات على الصعيد الفكري والأدبي والفن والفلسفة وسائر منجزات الفكر ويضاف إليها أيضا العادات والتقاليد الاجتماعية التي تتكرس في هذه الأمة.

وبالتالي فإننا عندما نريد أن نعرف الحضارة نميل إلى أنها مجموعة المنجزات الفكرية والإنسانية في مجالات الحياة والأدب والفن والاجتماع والعلوم، وهذه هي الحضارة التي تختلف بين عصر وعصر وأمة وأمة، والتي يمكن أن نطلق اسمها وعنوانها أو اسمها على الحضارة الإسلامية، كما يمكن ان نطلق هذه الكلمة اليوم على حضارة شائعة ولها طابع الانتشار وهي الحضارة الأوروبية وما يلابسها من معطيات في مجال الفنون والأداء والعادات والتقاليد وهذا برأينا هو معنى الحضارة وما تتضمنه هذه الكلمة من مصاديق.

**الغريفي:**

البعض يوعز تحجر الحضارة الإسلامية بعد ذاك الازدهار

العجيب إلى التوقع على الذات، وعدم الانفتاح على العالم الآخر مثل الكاتبة والمستشرقة الألمانية (زيغريد هونكة)<sup>[١]</sup> في كتابها (شمس العرب تسطع على الغرب) ما تقولون في ذلك؟

### العلامة الأمين:

يمكن أن يقال الكثير حول تراجع الحضارة الإسلامية وتوقعها عن الإبداع. وقد كتب وقيل الكثير في هذه المسألة وخصوصاً في عصر النهضة في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل قرن العشرين. لماذا تقدم الغرب وتأخر المسلمون؟ وهذا سؤال طالما قد طرح وقد قيل الكثير في شأنه. إلا أننا نميل إلى أن العوامل التي تجعل من حضارة ما تتراجع أو

---

[١] دكتورة زيغريد هونكة *Dr. Sigrid Hunke* مستشرقة ألمانية معاصرة، وهي زوجة الدكتور شولتز، المستشرق الألماني المعروف الذي تعمق في دراسة آداب العرب والاطلاع على آثارهم ومآثرهم. وقد قضت هونكة مع زوجها عامين اثنين في مراكش، كما قامت بعدد من الزيارات للبلدان العربية. من آثارها: (أثر الأدب العربي في الآداب الأوروبية) وهو أطروحة تقدمت بها لنيل الدكتوراه من جامعة برلين، و(الرجل والمرأة) وهو يتناول جانباً من الحضارة الإسلامية (١٩٩٥)، و(شمس الله تسطع على الغرب) الذي ترجم بعنوان: (شمس العرب تسطع على الغرب)، وهو ثمرة سنين طويلة من البحث والدراسة.

تتجمد هي كثيرة ومتنوعة وليست عاملا واحدا.

فالقول بالجمود هو قول صحيح ولكن لا يفسر هذا التراجع الذي أصاب الحضارة الإسلامية. ويمكنني هنا أن أشير إلى عامل من هذه العوامل الفاعلة على مستوى الحضارة الإسلامية وتراجعها، يمكن للباحث وللمتأمل ولمن يراجع تاريخ الحضارة الإسلامية وتاريخ ما بعد هذا التراجع، ان يلحظه وهو أننا كمسلمين وكاجتماع إسلامي لان الحضارة بالنهاية هي سمة الاجتماع الإسلامي وليست سمة الأفراد هنا وهناك. إن الاجتماع الإسلامي بالرغم من اقتحامه لجميع مواقع المعرفة الإنسانية والعلوم، إلا أن هذا الاجتماع حرم من أحد هذه العلوم الأساسية حتى في العصر العباسي، حيث انتشرت العلوم وازدهرت ترجمة الآثار والكتب والعلوم غير العربية والإسلامية كالفلسفة اليونانية، مثلا نلاحظ أن علما من هذه العلوم لم يجري الاهتمام به كما ينبغي، أو لم يجري هذا الاهتمام على الإطلاق. ولم يوضع هذا العلم في أيدي العلماء والمفكرين والباحثين الذين استطاعوا ان يصلوا ببعض العلوم الإنسانية والفلسفة إلى حدود عالية وكبيرة، واعني به العلوم السياسية. والسبب في ذلك كما اعتقد هو أن العلوم السياسية

كانت السلطة في الإسلام تؤثر ان تجعله موضوعا من موضوع الدواوين، ولا تترك أمره للمفكرين والباحثين. فكانت الدواوين هي التي تهتم في رسم حدود ومعنى الفقه السياسي، الأمر الذي أدى إلى أن العبقورية الإسلامية التي شهدها العهد العباسي لم تلامس هذا الجانب، الذي اعتقد لو انها لامسته أي لو جعلت من العلوم السياسية موضوعا من الموضوعات والعلوم الأخرى التي تهتم بها لكان ذلك أدى إلى ان يكتشف المسلمون نظما جديدة في الشؤون السياسية وهذه النظم من شأنها ان تطور الاجتماع الإسلامي وان تجعل من ثمرات العلوم التي اشتغل فيها المسلمون مادة لتطوير الاجتماع الإسلامي، ولإرساء القواعد أكثر متانة وقوة للحضارة الإسلامية وامتدادها عبر الزمان.

وإذا أردنا أن نلخص هذا الأمر فإننا نعيده إلى الاستبداد. فالمجتمع الإسلامي بالرغم من انجازه لحضارة متميزة وكبيرة إلا انه كان مجتمعا يعاني من استبداد السلطة. هذا الاستبداد ضيّع على المسلمين الكثير من الفرص، وحاصر إمكانات الإبداع في مجال العلوم والآداب السياسية التي هي الأساس في أي نهضة حضارية حقيقية. وهي الأساس في النهضة الحضارية

الغربية والأوروبية. وبدون هذه العلوم السياسية وما يتصل منها بالرؤية الاجتماعية والفلسفية للاجتماع وللكون والحياة. هذه هي التي كانت أساسا لنشوء الحضارة الغربية. بينما الاستبداد هو الذي جمد الاجتماع الإسلامي وجعله يتراجع بدل من أن يبدع وينجز. وما نزال بالرغم من غياب السلطة الإسلامية وانحسارها منذ أوائل القرن العشرين أي منذ انهيار الدولة الإسلامية الكبرى التي نسميها الإمبراطورية العثمانية. وما نزال ضحية هذا الاستبداد وضحية الأنظمة السياسية التي هي أشبه بنظام القبيلة.

فكيف يمكن أن يتجانس ما يسمى بنظام القبيلة مع منطق الحضارة؟!

ومنطق هذه الأمة ما نزال شعوبها تتعامل أو يجري التعامل معها بوصفها قبائل، وليس بوصفها مجتمعات مدنية منتجة لحضارة في الماضي وتطمح لتجديد هذه الحضارة على الأقل في الحاضر والمستقبل.

فلا يمكن تجديد الحضارة في ظل الاستبداد أبدا لسبب رئيسي، وهو أن النسخ الأساسي للحضارة يتجلى في قدرة

الأمة على الإبداع والتجديد. وهذا الأمر يحتاج إلى قدر كبير من الحرية، الأمر الذي لا نجده ولا تتوفر منه في مجتمعاتنا الإسلامية الأقدار المطلوبة لكي يستطيع العقل الإسلامي أن يضطلع في مهمة تجديد الحضارة الإسلامية وإبداع شروط مناسبة لانطلاق هذه الحضارة.

الغريفي:

أيضا هناك سؤال يتعلق بموضوع النهوض وأسبابه والتقهر لدى المسلمين وظروفه. ألا تجد إن قوله تعالى ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ ءَامَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَن كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾<sup>[١]</sup> كأنما جاءت لجواب سؤال طالما جال في صدور كثير من المسلمين هو: أفليست الأمة العربية والإسلامية، بكل فئاتها وعلى اختلاف ما تضم من نزعات واتجاهات، مسوقة بشكل أو بآخر بيد هذه الحضارة، منقادة لسلطانها؟ فكيف أمكن الله أمما شأنها عبادة

[١] سورة النور: الآية ٥٥.



اللذة العاجلة، والخضوع لسلطان المادة وحدها، من التحكم بناصية العالم الإسلامي الذي شأنه مهما اعترفنا بانحرافات وأخطائه الإيمان بالوهمية الله وحده والدينونة لسلطانه وحده؟ وكيف يتطابق ذلك مع قوله تعالى

﴿وَرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ﴾<sup>[١]</sup> فترى الآية أعلاه أجابت ان الله ﷻ لم يلتزم في أي اية في كتابه ولا على لسان احد من أنبيائه ان يمن على الذين استضعفوا في الأرض لمجرد كونهم مستضعفين، وإلا لكان علينا أن نرى جميع المستضعفين من الناس والأمم على اختلاف أديانهم واتجاهاتهم قد تحولوا الى قادة وأئمة يرثون السيادة والحكم.

### العلامة الأمين:

في الواقع إن الوعد الإلهي للاستخلاف في الأرض هو وعد حقيقي لا شك في ذلك. وواقع المسلمين اليوم الذي وصفناه بالتراجع (تراجع الحضارة الإسلامية) جعل المسلمين ينبهرون ويعجبون بحضارة تعيش في عصرهم وهي الحضارة الغربية.

---

[١] سورة القصص: الآية ٥

وان يأخذوا منها مناهجهم وأسلوب حياتهم وبالتالي أقاموا علاقة مع هذه الحضارة ليس من موقع الند وموقع الذي يمتلك عناصر القوة التي تتيح لحضارة ما أن تقيم علاقة ودية وحوار مع الحضارات الأخرى، ولكن من موقع الضعف وبالتالي يمكن ان نسمي المظاهر المدنية التي يمتلأ بها مجتمعنا والمستمدة من مدنية الغرب، أن نطلق عليها مفهوم الاستهلاك. أي نحن نستهلك ولا نصنع الحضارة ونستهلك المنتجات والصناعات ومواد حضارية على المستوى المادي. ونستهلك الكثير من معطيات الحضارة الغربية على المستوى الفكري.

وأنا لا أريد أن أقول إن مشروع إنتاج حضارة إسلامية يجب أن يتم بانفصال وبابتعاد عن حضارات أخرى، لان الحضارات بالرغم من اختلاف سماتها وتعددتها، إلا أنها حضارات إنسانية، أو يوجد جانب إنساني مشترك في هذه الحضارة. ونحن حتى الآن في طابع أساسي لحياتنا واجتماعنا الإسلامي.

أما الوعد الإلهي للاستخلاف والتمكين، فهو وعد بلا شك مشروط كما توحى لنا الآية وكما توحى لنا السنن الإلهية في التاريخ كله.

إن ما نسميه (المنّ) على المستضعفين في الأرض يتوقف على توفر العوامل الموضوعية والعوامل النفسية والإرادة لذلك الأمر الذي يتوفر بالصورة التي تستوجب هذا النوع من الإمداد الإلهي الذي هو أساس في تفكيرنا كمسلمين وفي رؤيتنا في صلة الناس بالله سبحانه وتعالى. والعكس هو الصحيح، هناك من الآيات القرآنية ما تشير إلى أن الله سبحانه وتعالى يستخلف قوما يقوم عندما لا يقومون بدورهم المفترض. وأتذكر هنا الآية ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْنَاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَسِعَةً فَهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾<sup>[١]</sup> نلاحظ أن الخطاب موجه إلى المستضعفين في الأرض. بما يعني أن الاستضعاف في حد ذاته ليس سببا للإمداد الإلهي وللتحول المنشود في هذا الواقع. وإنما الاستضعاف عندما يكون حافزا للإرادة والجهاد.

في سبيل ذلك بالذات يكون الاستضعاف مصدرا للوعد الإلهي في التمكين من الأرض. أما عندما تقبل بواقع الاستضعاف وعندما لا تجاهد في سبيل تغيير واقعها، فإنني لا اعتقد إذ ذاك أن الشروط واعني شروط النهضة في التمكين والتمكين في

---

[١] سورة النساء : الآية ٩٧.

الأرض قد توفرت. والمسلمون اليوم لا يوفرون هذه الشروط التي تحقق الوعد الإلهي. وإذا كان الغرب بصورة عامة منصرفاً عن التوجه إلى الله سبحانه وتعالى، فإن هذا لا يكفي أن يحبط الله تعالى جهود الغرب في إقامة حضارة ما دامت تتوفر الأسباب الموجبة لهذه الحضارة. فقد توفر العنصر الذي ذكرناه آنفاً في السؤال الماضي وهو عنصر امتلاك الحرية. فالمجتمع السياسي الغربي استطاع أن يمتلك الحرية ويصنع منها مؤسسات أيضاً. وإن يحققها وينجزها في واقع هذا الاجتماع الغربي الذي اتاحت له هذه الحرية المجال في الإبداع. وهنا اذكر بأن هناك إشارة في القرآن الكريم للإنسان وخاصة في هذا العصر القائم بالذات عندما يقول سبحانه وتعالى ﴿ إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ﴾<sup>[١]</sup> وفي تقديره إن الأمانة مهما اختلفنا على تفسيرها فإنها لا شك تتصل إلى حد بعيد في أمانة الاختيار.

خلق الإنسان مختاراً، وهذا ما يتميز به الكائن الإنساني عن بقية الكائنات الحية التي خلقها الله سبحانه وتعالى. ولذلك

[١] سورة الأحزاب، الآية ٧٢.

حمله الأمانة، ومن هنا اعتقد أن الأمانة تتصل بالحرية لان الحرية أمانة صعبة تتضمن المسؤولية، ﴿وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا﴾<sup>[١]</sup> والأمانة هنا مادتها الحرية وغايتها هي الله سبحانه وتعالى.

ونلاحظ في العلاقة أو في ما اسميه التمييز بين الحضارة الإسلامية والغربية إن عنصر أو مادة الأمانة استطاع الغرب أن يحصل عليها ويحققها وهي الحرية. ولكنه ضيع غايتها التي هي الله سبحانه وتعالى. أما المسلمون احتفظوا بغاية الأمانة التي هي الله سبحانه وتعالى، ولكنهم ضيعوا مادتها واعني (الحرية) وبذلك كان الإنسان ظلوما جهولا. وليس المسلم. وإنما الغرب والمسلمون كانوا يستحقون هذا الوصف ﴿ظُلُومًا جَهُولًا﴾<sup>[٢]</sup> ومن هنا اعتقد ان هذه النقطة بالذات تصلح لأن تكون نقطة ارتكاز لحوار حضاري بين المسلمين والغرب يؤدي إلى أن يحصل الغرب على غاية الأمانة وهي الله ﷻ، وان يحصل المسلمون على مادتها التي هي الحرية. وبما أن الغرب حقق مادة الأمانة أنجز حضارة بشرية مادية، ولكن

---

[١] سورة الأحزاب: الآية ٧٢.

[٢] سورة الأحزاب: الآية ٧٢.

ليس حضارة متكاملة ذات علاقة بهذه الغاية. فهي حضارة بدون غايات سامية، وهي حضارة تعتمد كما تفضلت اللذة. ونتذكر هنا الفلسفة الوجودية التي هي احد خلاصات الحضارة الغربية التي تعتقد أن الإنسان يجب أن يحقق ذاته في هذا الوجود الذي حذف فيه قذفا بدون هدف يحقق ذاته عبر كل ما يشعره بوجوده، وباللذة، وبكل ما يتاح له بهذه الفرصة التي يعيشها.

فكم هي الحضارة الغربية بحاجة الى عنصر الغاية. وهذا ما نادى به مفكرون غربيون كثيرون. واذكر منهم (روجيه غارودي) الذي رأى أن الحضارة الإسلامية تمتلك الغاية، ولكن الحضارة الأوروبية تفتقدها. وبالتالي العمل على التجدد الحضاري على مستوى المسلمين لا بد ان يأخذ بنظر الاعتبار الأخذ بتجارب الحضارات الأخرى، فضلا عن العناصر الواضحة في الوحي القرآني التي تمكن في حال اعتمادها من التطلع نحو انجاز حضارة حديثة.

ولا أعتقد أن الحضارة تكرر ذاتها أي أن المسلمين ليسوا مطالبين بان يستعيدوا حضارة ما سلفا في تاريخهم. وان كانوا بحاجة إلى الاستناد إليها لإنتاج حضارة تتصل بعصرهم

الراهن بالذات وتمكنهم لان يكونوا فاعلين ومؤثرين في حركة الأحداث في عالمنا المعاصر. وهذا أمر ممكن حين تتوفر العناصر الموضوعية على رأسها الحرية بمعناها الفردي والاجتماعي للعقل الإسلامي.

### الغريفي:

ونحن نخوض ونتحدث عن الحضارة الإسلامية وإمكانية استعادتها والوقوف على أهم العناصر أو المراكز التي ينبغي أن تتوفر لقيامها، وهكذا عندما نتحدث عن إمكانية التعاطي مع الحضارة الغربية يجول سؤال في خاطري وخاطر الكثيرين عن أسلوب التعاطي في هذا العصر، فعندما قامت الثقافة الغربية المعاصرة أو بالنقل منذ قرن بعملية غزو للمجتمع الإسلامي الذي أصيب بالضعف السياسي والاجتماعي، وفي ظل هذه الأجواء تكونت أو برزت في العالم الإسلامي مواقف تجاه النظرية الغربية، فمن هذه المواقف الموقف الرفض مطلقا للتعاطي مع الحضارة الغربية وفكرها واعتبار ذلك إثما كبيرا، مما سبب أضرارا فادحة بالساحة الثقافية الإسلامية، فنشأت من وراء هذا الجمود ردة فعل عند مجموعة من الأعلام والعقول الفكرية تبنت كامل معطيات الثقافة الغربية وافتتنت

بها كـ (طه حسين) في مصر و (ساطع الحصري) في الشام. وموقف آخر وهو موقف (الشيخ محمد عبده) و (السيد جمال الدين الأفغاني) و (محمد إقبال) الذين لا يرون في الثقافة الغربية بكاملها شراً وخطراً على ثقافتنا الإسلامية. وتفسرت ادوار هؤلاء الثلاثة إلى ثلاث ادوار متنوعة حسب الظروف بل أشبه ما يكون بالتقسيم التكتيكي منهم. وما زالت جهود الغرب تتزايد اتجاه سلب الإنسان المسلم من هويته الحقيقية ففي عصرنا الحاضر تُرى من أي موقع يجب أن يتحرك الداعية لمجابهة الغزو الثقافي؟ وعلى أي طرف يقف في المعركة الثقافية مع هذا الاستعمار؟ وأنت كمفكر إسلامي هل ترى أن المرحلة تقتضي إعادة العناصر التي حددها موقف الأفغاني أو محمد عبده؟

### العلامة الأمين:

في الحق أن هذا السؤال وجيه جداً وهو يحكي جملة المواقف والرؤى التي اتخذها رموز عصر النهضة الأخيرة التي حدثت في أواخر التاسع عشر وأوائل القرن العشرين اتجاه الحضارة الغربية، وكان هذا شأناً مطروحاً باستمرار عندما شعر العرب والمسلمون بالفراغ أبان انهيار الكيان الإسلامي



الكبير نشأت هذه الاتجاهات الثلاثة تدعوا تماما كما عبر عنها السؤال وهي اتجاه الالتحام والانسياق الكامل في مناهج الحضارة الغربية، والاتجاه المعادي كلياً للحضارة الغربية والانغلاق تماماً من أجل الحفاظ على الهوية، والاتجاه الثالث الذي نسميه بالاتجاه الانتمائي والذي مثله بصورة دقيقة عبد الرحمن الكواكبي والشيخ محمد عبدة والسيد جمال الدين الأفغاني وعدد كبير من المفكرين الذين كانوا يدركون أن إنتاج حضارة إنسانية وإنتاج مجتمع إسلامي جديد لا بد أن يستند إلى هذا الاتجاه الانتقائي. ومن وجهة نظرنا أن هذه مسألة مطروحة منذ أكثر من مئة عام على أفكار عصر النهضة، فما زالت أفكار عصر النهضة تطرح ذاتها، وما زال كل بحث لتجديد الحضارة الإسلامية لا بد له أن يقف عند هذه النقطة واعني بها نقطة العلاقة مع الغرب. ونحن من وجهة نظرنا انه ما زال هذا الاتجاه الذي سميناه بالانتقائي وهو اتجاه موضوعي مدرك للعناصر التي يجب توفيرها للتقدم هو الاتجاه الذي يفرض نفسه في هذه المرحلة الراهنة. نحن كمسلمين ينبغي أن نحافظ على هويتنا الإسلامية. ولكن في الوقت نفسه يجب أن نتذكر أن الهوية نفسها ليست مخلوقاً ثابتاً مستقراً غير

قابل للتطور والتغيير، والهوية أيضا متغيرة، ولكن يوجد في داخل هذه الهوية عناصر من الثبات لا يجوز أن نتخلى عنها، ولا يكون التمسك بها مضرا في السعي نحو إنتاج حضارة جديدة.

الحفاظ على الهوية لا يمنع من التفاعل مع الحضارة الغربية. ونذكر ذلك إبان النهضة الأولى في العصر العباسي التي كانت حريصة على التواصل مع التراث اليوناني ومع التراث الهندي والروماني والتراثات العالمية الأخرى بصورة تكاد تشعر إن هذا التفاعل هو شرط من شروط انجاز حضارة في حضارة لا يمكن ان يتم انجازها بمعزل عن استحضار أسباب تفتح وقيام الحضارة الغربية الراهنة للأخذ بالموجبات الموضوعية وليس للأخذ بالموجبات الفلسفية والأخلاقية، او يعني ما اسميه بتحول هذه الحضارة الغربية الراهنة أماننا إلى مادة استهلاك فحسب، وهذا هو معنى حوار الحضارات، وهذا الحوار هو مقدمة ضرورية لإنتاج حضارة إسلامية خصوصا على صعيد العلوم التطبيقية التي لا هوية لها. فيجب ان نتنبه ان ليست مصادر المعرفة أو بنى المعرفة الموجودة هي ذات هوية معينة فهناك معطيات معرفية علمية لا هوية

لها، خصوصا في مجالات العلوم التطبيقية. ثم إنني أقول ان العلوم الإنسانية كعلم الاجتماع والنفس والفلسفة، أيضا في هذه العلوم توجد عناصر إنسانية لا يمكن أن نتجاهلها أيضا، وتوجد فيها عناصر تخص هوية الشعوب التي تنتجها، ونحن مسئولون عن تمثل هذه العلوم أيضا، حيث يمكننا تمثلها من انجاز علومنا الإنسانية وخاصة في ما يتعلق بنظرتنا للكون والحياة والإنسان. ويوجد العنصر المتعلق بالاجتماع نفسه هو عنصر الحرية وإعادة الاعتبار للفرد وهذه يركز عليها تركيزا دقيقا وكبيرا أيضا، حيث في اجتماعنا الإسلامي كما قلت يوجد ما اسميه بطابع القبيلة التي لا تعطي للفرد المكانة التي يستحقها، فالمكانة هي للجماعة دائما، أما الفرد فهو مسحوق أمام الجماعة. إذا لا بد من الاستفادة من الحضارة الغربية في ما أنجزته على مستوى الحريات الفردية أيضاً ولا يجوز هنا ان نغفل عن ان الحريات الفردية لا تعني الانفلات من القيود ولكن تعني ان الفرد الذي هو جزء فاعل في إنتاج الاجتماع كله، وفي إنتاج المنجزات العلمية والفنية والأدبية. فهذا الفرد بحاجة إلى الحرية وهو بحاجة أيضا إلى الاعتراف به من داخل المجتمع. إلى أي مدى المسلمون بحاجة الى ذلك؟

اعتقد أن الحاجة كبيرة وملحة لأن يكون للفرد مكانته وحرية واستقلاله دون أن يؤدي ذلك إلى أفراد منفصلين ومنعزلين لأن هذه الحرية تعود بدورها فتنج حلقات تواصل داخل المجتمع الإسلامي، لكنها حلقات تواصل فاعلة وحيوية ومؤثرة على إنتاج الاجتماع الإسلامي المنشود.

الغريفي:

اسمح لي أن انتقل إلى موضوع آخر وإن كان هذا الموضوع لا ينفك بل يرتبط بما تحدثتم به، وهو موضوع حركة الفكر الإسلامي وإلى أي مدى يمكن له أن يكون فاعلا في التغيير الإسلامي ودعني ابدأ من الآية الكريمة ﴿وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَءَاخِرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يُوَفَّ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تُظْلَمُونَ﴾<sup>[1]</sup> فالملاحظ من الآية الكريمة أنها لم تحصر القوة في القوة العسكرية كما يفهم ذلك الكثير، وإنما جاءت تفيد الإطلاق والشمول. فالقوة التي دعا إليها القرآن الكريم تتنوع إلى القوة

[1] سورة الأنفال: الآية ٦٠.

الاقتصادية والسياسية والاجتماعية، وأيضا الفكرية. فهل  
لسماحتكم أن يبين ما ميزة قوة الفكر؟ وكيف له ان يكون قوة  
أو بتعبير آخر: أنى لها أن تنعكس على حيوية وفاعلية مناهج  
التغيير الإسلامي؟

### العلامة الأمين:

لا شك أن الآية القرآنية هنا تعالج مسألة أو حدثا تاريخيا،  
يدعوا الله المسلمين إلى إعداد القوة في المواجهة الظالمة التي  
كان المسلمون يتلقونها من المشركين، ولكن كما نعلم فان  
خصوصية المورد لا تخصص الوارد، وهذه الآية يصح ان توجه  
للمسلمين في كل عصر من العصور مع متغيرات في مفهوم  
القوة التي أشرتم إليها، لان القوة في مرحلة ما تتركز في  
المجال العسكري وفي مرحلة ما تتركز في المجال الاجتماعي  
والسياسي والعلمي والاقتصادي والثقافي والى ما هنالك.

فإذن هذه الآية مستمرة في مخاطبتها المسلمين.

وعلينا نحن كمسلمين أن ندرك ما هي عناصر القوة التي  
يحتاجها اجتماعنا الإسلامي الراهن، وعلينا ان ندرك ان عالمنا  
المعاصر توجد لديه معايير لهذه القوة، لا أريد أن أقول أن هذه

المعايير ، تباعد كثيرا عن المفهوم المادي لهذه القوة والمفهوم العسكري لهذه القوة ، فبكل أسف ان احد الثغرات الكبيرة في الحضارة الغربية المعاصرة ما زالت تعتمد القوة العسكرية كوسيلة من وسائل السيطرة على المجتمعات الأخرى ، ولكن لا اعتقد ان هذه الوسيلة وحدها هي الوسيلة المطلوبة لتعزيز قوة الأمة ، ما لم تكن مرتبطة بمنجزات متكاملة على صعيد العلوم وعلى صعيد التنمية أيضا ، الأمر الذي أرجح انه يشكل أولوية السعي الى امتلاك القوة في عالمنا الإسلامي هو تنشيط العلوم من جهة والانجازات على مستوى التنمية الاقتصادية والبشرية أيضا ، وهذه التنمية هي حاجة ملحة للاجتماع الإسلامي في عصرنا الراهن . وأتذكر وأنا استعرض هذا المفهوم وهو مفهوم الأمة إننا امة بالرغم من ان الله سبحانه وتعالى افاض عليها ثروة غير عادية وثروة استثنائية هي ثروة النفط الذي يحتاجه العالم كله لم تستطع ان تحقق من خلال هذه الثروة درجة من التنمية تجعل منها امة مستقلة ، فهي باستمرار امة بحاجة الى الآخر ، وهذه الظاهرة المؤسفة هي بالواقع نتاج خلل سياسي أيضا لم يمكن لهذه الأمة أن تحقق نوعا من الوحدة إن لم اقل الوحدة الشاملة ، ولم تستطع ان تحقق نوعا من التكامل الاقتصادي

الذي يمكنها من تحقيق ثورة إنتاجية وثورة تنمية بالرغم من توفر العناصر الأساسية لديها، على هذا الصعيد تتوفر الأرض والثروة وتوفر الإنسان، باعتبار ان للتنمية عناصر ثلاثة هي (الأرض والثروة والإنسان) وهي أمور تتوفر في العالم العربي وفي العالم الإسلامي. لم يقم هذا التكامل الذي يمكن الأمة أن يكن مكتفية، بذاتها وليست بحاجة الى الدول الأخرى في مجال حاجاتها الضرورية، ولا يمكن ان تكون هناك امة قوية تحتاج في كل ضرورة من ضرورات حياتها الى الآخرين. إذن عنصر القوة الأساسية في نظرنا هو قيام التنمية على مستوى العالم الإسلامي. وهذا يتطلب وجهة سياسية تقود هذه التنمية وتجعل منها أمرا حقيقيا ومحتوما، فبذلك يتوفر عنصر أساسي من عناصر القوة. وهذا العنصر اذا توفر فانه يسرع اتجاه الأمة نحو الكفاية من جهة، ويسرع خطوة الأمة نحو امتلاك مصادر القوة الأخرى سواء منها العسكرية او السياسية او الاجتماعية او غير ذلك من عناصر القوة التي تحتاج اليها، والتي استطاع الغرب ان يحققها.

نلاحظ مثلا ان الغرب رغم ان كل دولة من دول الغرب هي دولة متمكنة وقادرة ان تعيش بمفردها رغم ذلك نشأ الاتحاد

الأوربي ، وهو نوع من التكامل الجديد الذي يضيف إلى الأمم الأوربية عناصر قوة جديدة. فكم بالأحرى ان تكون هذه الوحدة موجودة على مستوى العالم العربي على الأقل ، مجزئ من العالم الإسلامي. وهي لو توفرت على مستوى العالم العربي والإسلامي فيما بعد فانها برايي سيجعل المسلمين القوة الكبرى في العالم.

الغريفي:

يرى بعض الكتاب والمفكرين الإسلاميين ان ضروريات التجديد الثقافي تكمن في صياغة البديل معتبرا أن الفكر الإسلامي لم يعد بحاجة إلى أن يوازن بين الإسلام وغيره ، وان الإسلام دين يتماشى مع كل زمان ومكان ، بل نحن بحاجة ماسة في الانتقال الى مرحلة التحدي التي نحن نعيشها. ويعتبر ان على كل مفكر ان يكون على استعداد كاف لإقناع الأمة بأننا البديل الحضاري المناسب ، وإننا الأقدر على تقديم الفكر السليم والثقافة الصحيحة والحضارة القويمة والعمران الأكيد. فالسؤال الذي يجب أن يوجه لكم معاشر المفكرين ، هل ترون اننا مؤهلون لأن نجتاز بالأمة حاجز التخلف؟ أي بعبارة أخرى هل نمتلك الوسائل لتقديم البديل الإسلامي أمام كل ما قدمه



الغرب؟ وهل هناك من عناصر لنجاح هذا المشروع؟

العلامة الأمين:

علينا ان نفكر في أولويات تسبق تطلعاتنا إلى منافسة الغرب أو الانتصار عليه، وليس من وجهة نظر ان هدف الحضارة الإسلامية أو هدف النمو والتقدم الإسلامي ان يحقق انتصارا على الغرب، انني اعتقد كمسلم وأتبنى رؤية وفلسفة وتوجه الإسلام نحو هذا العالم. واعتقد إنني كمسلم ينبغي ان أحقق نموذجا حضاريا غير صدامي بل إنسانيا يستطيع ان يجد فيه الغرب حاجاته وليس التحديات فقط. وبهذا المعنى أظن ان المسلمين بحاجة الى ثورة او نقلة حيوية على مستوى الاجتماع الإسلامي قبل اي تفكير في التصدي للحضارات الأخرى او للطموح نحو إحلال حضارتنا الإسلامية مكان حضارات أخرى، لذلك لا بد من إصلاح حقيقي في الفكر الإسلامي نفسه ويبدأ هذا الإصلاح من وجهة نظري في مواجهة ظاهرة مؤسفة قائمة في الاجتماع الإسلامي في المجتمع الإسلامي الكبير هو حاجة المجتمع الى العلم والمعرفة، وربما ووجهنا بأرقام من إحصاءات تدل على أن نسبة الأمية داخل المسلمين تتجاوز الخمسين بالمائة، وهذا بحد ذاته أمر محبط يشعرونا

بالبأس والإحباط. كم نحن بحاجة الى ان نتجاوز مرحلة  
الأمية أولا، أي بمعنى ان يكون المجتمع الإسلامي مجتمعا  
متعلما. لان أي خطاب يتجه فيه المفكر المسلم الى العالم  
الإسلامي لا يصل إلا إلى نخب قليلة في هذا العالم الإسلامي.  
فكيف يمكن ان يكون الفكر الإسلامي الجديد الموجه والذي  
يحضر الى نقلة حضارية ان يكون فاعلا في مجتمع نصفه  
أميون! والنصف الآخر من المتعلمين فيه هم شبه متعلمين  
أيضا، ونصف المتعلمين الحقيقيين فيه لا يمتلكون إرادة  
النهضة، وبالتالي لا بد من ورشة عمل كبيرة على مستوى  
العالم الإسلامي تشكل نقلة في نمو هذا الاجتماع بحيث يغدو  
للمثقف والمفكر المسلم قاعدة واسعة عندما تطرح الأفكار  
الإستراتيجية والأفكار الكبيرة، بحيث يتلقاها هذا المجتمع  
ويبدأ بتحويلها الى مؤسسات وعناصر انتاج وتغيير وتفاعل.  
هذا ما ينبغي ان نفكر فيه أولا. فالانبعاث الحضاري وشروطه  
التي تتعلق في تهدئة المجتمع الى ان يكون مجتمعا قابلا  
للقيام بهذه النقلة. الفكر الإسلامي وحده يمكن أن يكون مؤثرا  
وفاعلا ولكن بدرجات قليلة جدا.

إذا لاحظنا مثلا أن كتابا يصدر عن مفكر إسلامي يعالج

فيه مثل هذه الشؤون التي تكلمنا عنها، فإن كان هذا الكتاب ناجحاً جداً فإن قرائه لا يتجاوزون ثلاثة آلاف فرد في مجتمع عربي على الأقل عدد سكانه يتجاوز مائتين أو ثلاثمائة مليون عربي، هذه مسألة لا يجوز أن نغض الطرف عنها، ولا يجوز أن تعبّر النقلة الحضارية تتم بين نخبة قليلة من أبناء هذا العالم العربي يتداولون أفكارهم ويتناقشون ويختلفون فيها، ويتفقون حولها. إن المطلوب هو نقلة في طبيعة الاجتماع وفي توفر العناصر الضرورية والكفاية والعدل والعلم للأمة على النحو الذي يمكن النقلة الحضارية أن تقود نقلة الأمة وليس نقلة نخبة صغيرة.

### الغريفي:

حيال موضوع العولمة، وخلال تتبعنا لاتجاهات الفكر العربي، وخاصة السياسي أمام موضوع العولمة وإشكالاته وتحدياته وموجباته نجد الفكر العربي ناشطاً في قراءة العولمة والاحتكاك بها، وبتفسيرها وتحليلها والتنبؤ بنتائجها وتداعياتها، ولكن ألا نجد أن الفكر العربي في أزمة وفي عجز عن القيام بدوره الجوهري في صوغ تيارات للرأي العام في المجتمع العربي وإنتاجها؟

## العلامة الأمين:

أوافق تماماً على القول على إن الفكر العربي عاجز عن التعامل مع واقع العولمة، وأدين كثيراً من اتجاهات الفكر العربي التي تحاول أن تهجوا العولمة وكأن العولمة فكرة، قابلة لأن نأخذ بها أو نأخذ بها، قابلة لأن نمتدحها أو نهجوها، حيث إن العولمة ليست فكرة بقدر ما هي واقع زاحف لا يمكن تفاديه فعلاً إلا في التعامل مع هذه العولمة. نعم لا شك أن الفكر العربي يواجه الكثير من الإحباط والشعور بالعجز عندما يرى تدفق العولمة وتدفق الإعلام والمعلومات، ويجد هذا التأثير الفاعل للدول القوية في ساحة العولمة. فيأتي الفكر العربي أحياناً ليطلق مقولاته ضد العولمة وهذا لا يكفي.

فالعولمة واقع قائم ولا يمكن تفادي سلبياتها وتأثيراتها المخيفة على عالمنا العربي والإسلامي إلا من خلال الدخول في هذه العولمة، ومن خلال التأثير من داخل هذه العولمة، وهذا ينقصه الكثير من الإمكانيات التي لا تتوفر لنا، ولنبدأ بالإمكانية الأساسية وهي الإمكانية السياسية، حيث لا يوجد في عالمنا العربي قرار سياسي واحد، ولا توجد رؤية سياسية واحدة. فكيف يمكن إذن أن ندخل في هذه العولمة من جانبها

السياسي.

العولمة هي أيضا ذات مظهر علمي وتقني. ونحن فيما هو متوفر لدينا نشعر بإحباط وعجز عن قدرتنا عن التأثير في هذه العولمة، لذلك نعود إلى موضوع التنمية والنمو الداخلي دون ان نهمل بطبيعة الحال القدرات المتاحة لنا لأن نكون مؤثرين في هذه العولمة وهي قدرات متيسرة بالحدود الثقافية مثلا. يمكن للمثقف العربي والإسلامي ان يكون مساهما في إنتاج المعطيات الفكرية والثقافية للتعاطي مع هذه العولمة. ويمكن للمفكرين الإسلاميين ان ينتجوا فكريا قد يرشد ويقود الى صورة أفضل، أو إلى الصورة الأقل سوءا في التعامل مع العولمة، ولا اعتقد أن مفكرا إسلاميا بوسعه أن يطلب من المسلمين أن يوقفوا التعامل مع العولمة وهي زاحفة إن شاءوا أو أبوا، لكن يمكنه بالوقت نفسه أن يشير إلى المخاطر والاتجاهات التي يمكن التعاطي معها من خلالها.

بهذا يمكننا أن نكون قد قللنا من حجم الأضرار التي تنعكس على الشعوب الضعيفة جراء انتشار العولمة. فلا بد لنا أن نقر بان العولمة ساحة عالمية كبرى المؤثر الحقيقي فيه هم الأقوياء وهم المتحدون والمنتجون أيضا. ولذلك يضخون

ثقافتهم بصورة أيسر مما يتاح لنا نحن أمام ثقافتنا، ولكن هذا ليس معناه ليس لدينا انترنت نستطيع من خلاله أن نبث ثقافتنا وقراءتنا للإحداث ويكون ذلك مؤثرا ومفيدا في ضل مشروع نهضوي كامل على مستوى العالم العربي وربما على مستوى العالم الإسلامي فيما بعد. فلا يجب ان يتوقف هذا المشروع، ولا ينبغي ان يقال أن العولمة لم تعد تتيح لنا انجاز مشروعات على مستوى العالم العربي والإسلامي، بل لا بد من متابعة السعي نحو انجاز هذه المشروعات التي تتعلق بمشروع التكامل والنهضة الاجتماعية والاقتصادية وفي تجسيد وتقوية الرؤيا الحضارية الإسلامية لشؤون عالمنا المعاصر.

### الغريفي:

في موضوع عجز الفكر العربي تحدث الأستاذ راشد الغنوشي في عام ١٩٨٢م في مقالة نشرها تحت عنوان (الفكر الإسلامي بين المثالية والواقعية) حيث راح يعتقد أن العقلية المثالية التي ينظر الإسلاميون من خلالها إلى واقعهم هي احد الأسباب الرئيسية المسئولة عن عجزهم في استيعاب ذلك الواقع وطاقاته المتحركة وتوليد فكر إسلامي يقدم للمسلم وعيا صحيحا بذلك الواقع، وقدرة على تسخير طاقاته لصالح

مشروعه الإسلامي الحضاري. ما مدى تفاعلهم مع ما ذهب إليه الغنوشي؟

### العلامة الأمين:

إلى حد ما أن كلام الغنوشي حول الفكر المثالي كلام جوهري وأساسي. نحن نعم منشدون إلى المثالية في التفكير، ومن مظاهر المثالية ما تمت الإشارة إليه في هذه المقابلة إننا نحن أمة ذات حضارة وتاريخ ومعطيات، وبالتالي فإننا أمة تستحق أن تستعيد هذه المعطيات وهذه الحضارة وهذا التاريخ دون أن يكون هذا الكلام قد مر في شبكة الواقع، وفي قنوات الواقع الذي يعالج مشكلات حقيقية كمشكلات التخلف والتراجع على مستوى العالم الإنساني.

لا يوجد في النظرية الإسلامية مشروع شبه متكامل، بل يوجد لدينا وعود أن الإسلام هو الحل ولكن لا يجد لدينا برنامج يواجه الوقائع والمعطيات ومظاهر التخلف ويضع حلولاً لها على مستوى العالم الإسلامي. وبهذا المعنى نحن مدعوون بدرجة أعلى من الواقعية ومن التخفيف من وطأة هذا الخطاب الإسلامي ومثاليته وطموحاته التي لا تمر عبر شبكة الواقع الذي يحيط بنا والذي نغرق فيه.

### الغريفي:

دعني انتقل في الكلام في هذه المحطة الأخيرة إلى النهوض في الفكر الإسلامي الشيعي وامتداده في العالم الإسلامي. يقول راشد الغنوشي: كان لانتصار الثورة الإسلامية في إيران أن أطلق موجة عاتية من الفكر الشيعي اجتاحت عددا كبيرا من مثقفي العالم ومثقفي السنة. وفي غمرة الحماس لانتصارات الثورة كانت تجد أفكار هؤلاء الرواد كتابات - الصدر ومطهري وشريعتي - بل حتى التراث الشيعي صدى متعظما. فكيف تقرأ ذلك وخاصة انتم ممن عاصرتم هذه المرحلة من عهد السيد الشهيد باقر الصدر رحمته الله إلى انتصار الثورة الإسلامية في إيران إلى هذا الانفتاح الذي نشهده اليوم؟ خاصة ان هؤلاء الكتاب المعاصرين ينظرون ويعتبرون ان انتصارات هذه الثورة قامت مقام كاسحات الثلوج أمام الفكر الشيعي، تفتح في وجهه الطريق فيتقدم دون مقاومة تذكر.

فبأي عين تنظرون إلى نهوض الفكر الشيعي؟ وهل ترون ما رآه الغنوشي وأمثاله من الكتاب؟ علما أن ما قاله الغنوشي هو رأي الكثيرين من الشباب المثقف من الجيل الجديد. ولكن عند مراجعتنا لحركة النهضة والإصلاح على يد السيد جمال



الدين الأفغاني وبقية المفكرين في عصره أو بعده بقليل نرى أن هؤلاء أحدثوا هزة في الوسط العربي والإسلامي ، بل حتى الغربي حتى لقد اعتبر احد المستشرقين الفرنسيين (ارنست رينان)<sup>[١]</sup> أن الأفغاني كابن سينا أو ابن رشد في حركة فكره وتأثيره؟؟؟

---

[١] أرنست رينان (١٨٢٣-١٨٩٢) مؤرخ وكاتب فرنسي اشتهر بترجمته ليسوع التي دعا فيها إلى نقد المصادر الدينية نقدًا تاريخيًا علميًا وإلى التمييز بين العناصر التاريخية والعناصر الأسطورية الموجودة في الكتاب المقدس . عرف بعدائه الشديد للإسلام . يقول في خطاب افتتاحي في الكوليج دو فرانس حول تصنيف الشعوب السامية في تاريخ الحضارة (الشرط الأساسي لتمكين الحضارة الأوربية من الانتشار هو تدمير كل ماله صلة بالسامية الحقبة : تدمير سلطة الإسلام الثيوقراطية ، لأن الإسلام لا يستطيع البقاء إلا كدين رسمي ، وعندما يختزل إلي وضع دين حر وفردى فإنه سينقرض) كما قام بإلقاء محاضرة بعنوان الإسلام والعلم - ألقى في السوربون يوم ٢٩/٣/١٨٨٠

وقد ردّ السيد جمال الدين الأفغاني - في صحيفة « لوديبا » ، ١٨/٥/١٨٨٣ كما تصدى له ورد عليه ردودا علمية تستند إلى الوقائع التاريخية والبراهين العقلية والتحليل الفلسفي بالاستناد إلى مرجعيات أصيلة الفيلسوف العقلاني المصري الذي يجمع بين المنهج العقلي والخلفية الإيمانية د . محمد عثمان الخشت في كتابه : الإسلام والوضعية والاستشراق في عصر الأيديولوجية ، دار نهضة مصر ، الإيداع سنة ٢٠٠٧ وأيضاً في بحثه الأكاديمي الإسلام والعلم بين الأفغاني ورينان ، مجلة الجمعية الفلسفية المصرية ، العدد ٦٤ ، ١٩٩٧ .

## العلامة الأمين:

هذه مناسبة للتذكر والتذكير بان الرؤيا الشيعية والفكر الشيعي كان مظلوما في التاريخ الإسلامي، وخصوصا في الحقبة الأخيرة من التاريخ الإسلامي، واعني بها حقبة الدولة العثمانية. وكان الفكر الشيعي ينمو خارج دائرة التفاعل الذي تتيحه الحرية للمذاهب الأخرى عبر هذه المراحل الأخيرة من مراحل الكيان الإسلامي والثورة الإسلامية جاءت لتشكل نوعا من الانفجار التاريخي لفكر ظل مضطهدا ومحاصرا داخل المذاهب وحتى داخل الإسلام نفسه. وهذا معلم أساسي من معالم قيام الثورة الإسلامية. ولكن لم تقم الثورة في إيران بوصفها ثورة شعبية فحسب، والتراث الذي اتكأت عليه الثورة في إيران هو تراث إسلامي عريق. هي ثمرة الصحوة الإسلامية التي لم تكن شيعية فقط، بل كانت سنية أيضا وكانت في إطار الاجتماع الإسلامي كله. فإذا بهذه الثورة التي كان يمكن ان تقوم في مصر أو في دولة إسلامية أخرى، تقوم في إيران، ويجعل قيامها المسلمين عموما والمفكرين خصوصا ينظرون بعين الدهشة والإعجاب إلى قيام هذه الثورة. ذلك انهم لم يكونوا على التواصل الحقيقي مع الفكر الشيعي وتفاعلات

هذا الفكر ودوره في انجاز أهداف الصحوة الإسلامية.

قامت الثورة في إيران، فكان لها تأثير، وهي التي دفعت عددا من المفكرين إلى مراجعة الفكر والفقه والتاريخ الشيعي. كي يتفهموا ما هي العناصر التي مكنت من ان تقوم. إنني أظن بان هذه الفرصة الايجابية التي أتاحتها الثورة الإسلامية أمام الفكر الشيعي يجب الاستفادة منها أولا لإنصاف المذهب الجعفري الشيعي من جهة ولإزالة الأفكار العالقة لدى كثير من المذاهب الإسلامية على طبيعة الفكر الشيعي الذي كان يمارس الاعتراض داخل الاجتماع الإنساني، الاعتراض الناطق أحيانا، والصامت أحيانا أخرى. يقع على عاتقه في هذه الفترة أكثر من أي فكر أو اتجاه آخر أن يضطلع بقيادة النهضة الإسلامية، ليس لان للشيعية دولة وهي الجمهورية الإسلامية، فهذه دولة وهذه انجاز ما سياسي له أهميته الكبرى ويتطلب ان يكون هناك تصميم عقائدي وتصميم فكري على انجاز هذا النموذج بوصفه نموذجا إسلاميا وبوصفه أيضا نموذجا يتخذ الفكر الشيعي نموذجا له لتقديم النموذج أمام المسلمين جميعهم.

ولكن أيضا علينا نحن الذين نعتنق المذهب الشيعي ان

نشعر إننا أكثر من أي فترة أخرى قادرون على المساهمة في إقامة النهضة الإسلامية بصورة كاملة. قادرون على أن يكون لنا دور فاعل في قيام النهضة الإسلامية. ومن الملاحظ أنه بعد قيام الثورة الإسلامية ونجاحها ان هناك تداعيات ايجابية كالتي أشرتم إليها عند (راشد الغنوشي) وغيره من المفكرين الإسلاميين. ولكن أيضا هناك تداعيات سلبية حصلت اتجاه هذه الثورة وذلك منها الفرق والتيارات المتشددة والتي اعتبرت ان مثل هذه الثورة هي ثورة لصالح المذهب الشيعي. ولم يدركوا أن هذه الثورة هي لصالح النهضة الإسلامية ككل. وبالتالي كان من اثر هذه التداعيات ان نشأت موجة عنف داخل بعض المذاهب الإسلامية ما يطلق عليها الأصولية الإسلامية، وما يطلق عليها التيارات السلفية الإسلامية، التي كان احد أمثلتها أفغانستان، وما يجري على مستوى العالم الإسلامي من مظاهر عنف باسم الدين وباسم الإسلام. وكان هؤلاء يضمنون ان محاكاة الثورة الإسلامية لا يكون إلا بهذه الدرجة من العنف. وهذه بنظري نكسة كبيرة للمشروع الإسلامي الكبير.

نحن في المذهب الشيعي مطالبون بان ننجح نموذجنا الإسلامي الحقيقي الذي لا يتخذ العنف وسيلة بحد ذاتها أو

هدفا مطلوباً بحد ذاته. وعلينا أن نساهم في إصلاح مشروع النهضة، وأن نواجه ظاهرة العنف باسم الإسلام، أي باسم الدين والتي تضر ضرراً بالغاً على مشروع النهوض الإسلامي الذي نفكر فيه. فنحن نلاحظ أن هناك تراجعاً، فالعالم الإسلامي منذ عقدين من الزمن كان في مرحلة أكثر تفاؤلاً، وأكثر نضجاً مما هو عليه في مواجهة تيارات العنف التي نشأت في العالم الإسلامي، والتي لا يمكن أن تحقق هذا المنقلب المرجو في حضارة المسلمين وفي تقدمهم وفي إقامة كيان مستقل لهم. لكنني اعتقد أن في العالم الإسلامي اليوم من أصبحوا رغم انتمائهم إلى مذاهب أخرى غير المذهب الشيعي. أقدر على التفاعل مع الرؤيا الشيعية ومع التصور الشيعي ليس للتاريخ فحسب بل للمستقبل أيضاً. ونحن قد نختلف على التاريخ، وهذه مسألة قائمة منذ نشوء التيارات السياسية في عصر الخلافة الأولى ونشوء المذاهب الإسلامية في عصور متقدمة عليها أو تالية لها. وهذا بحد ذاته لا يجوز أن يكون سبباً من أسباب الصراع بداخل الكيان الإسلامي. والشيعية مؤهلون أن يلعبوا دوراً أساسياً في نشر الفكر التوحيدي، وفي نشر العناصر الضرورية لقيام نهضة إسلامية تهدف ليس إلى

تقوية كيان الشيعة بقدر ما تهدف إلى وضع مداميل قوية لهدف  
التجديد الحضاري للمسلمين باجمعهم.

### الغريفي

في ختام هذا الحوار الفكري لا يسعني إلا أن أقدم الشكر  
والثناء إلى سماحتكم داعياً من الله أن يوفقكم ويسددكم وأن  
يمن على شعوبنا الإسلامية بالأمن والاستقرار.

## **شكر وتقدير**

■ يتقدم مركز العارف للدراسات والتوثيق بالشكر والتقدير إلى  
الاستاذ الحاج حسين سلمان العويناتي (البحرين) لمساهمته  
الكريمة في إعداد ونشر وتوزيع هذا العمل الفكري الجليل.

● ملاحظات القارئ

[illegible]



● ملاحظات القارئ

[illegible]

# مُطَارَحَاتٌ فِي الْفِكْرِ الْمَعَاصِرِ

حوار فكري مع الفكر الإسلامي الكبير العلامة  
السيد محمد حسن الأمين

حاوره  
السيد قاسم الغريفي

## السيد قاسم الغريفي

الخطيب السيد قاسم السيد هادي بن الخطيب المشهور السيد سعيد العدناني الغريفي تحدث من أسرة هي من أشهر الأسر العلمية التي تفرعت في كل البلدان الإسلامية، حازت قصب السبق في تحصيل العلوم والمعارف حتى خرجت المراجع والعلماء والخطباء. ولد المترجم له في مدينة البصرة عام ١٩٧٢ بدأ دراسته الدينية في النجف الأشرف ثم انتقل إلى مدينة قم المقدسة سنة ١٩٩١ وواصل دراسته فيها وقد برع في فن الخطابة، إذ أخذ فتونها عن كبار الخطباء كالسيد جابر آغاخي والشيخ الدكتور باقر المقدسي حفظهما الله ثم انتقل إلى سوريا عام ١٩٩٨ وواصل مسيرته العلمية والخطابية فحضي بعناية عميد المنبر الحسيني الدكتور الشيخ أحمد الوائلي (طيب الله ثراه)، ولم يزل قائما بوظائفه الشرعية والخطابية في سوريا ولبنان والبحرين. له من المؤلفات المطبوعة : (من نفحات المنبر - دراسات في العقيدة والتفسير والتاريخ). (ولكم في الإسلام حياة - بحوث إسلامية وإشارات حول معطيات العصر الراهن - تقديم الشيخ باقر القرشي)

## العلامة السيد محمد حسن الأمين

هو المفكر الإسلامي والمستشار القضائي العلامة السيد محمد حسن الأمين العالمي، ولد سماحته في بلدة شقراء العالمية عام ١٩٤٦ ونشأ وترعرع في حجر والده العالم الفاضل السيد علي الأمين (رحمه الله) حيث أخذ مقدمات علومه الدينية على يديه حتى عام ١٩٦٠ حيث سافر إلى النجف الأشرف وتلقى العلوم على يدي أبرز أساتذتها في الفقه والأصول في كلية الفقه وحضر دروس البحث الخارج للسيد الشهيد باقر الصدر رضوان الله تعالى عليه والسيد الخوئي (نور الله ضريحه)، وسرعان ما عرف بنبوغه وتفوقه على أقرانه وذلك عبر مشاركاته الفكرية والأدبية في جامعات النجف الأشرف ومنتدياتها، فحضي باهتمام كبار علماء النجف كالمفكر الإسلامي والفقيه الشيخ محمد أمين زين الدين (قدس سره) وفي سنة ١٩٧٢ رجع إلى مسقط رأسه ليحل بين أهله وربوع أجداده عالما كاتباً بارزاً في جميع الحقول والمعرفة. فعين قاضياً في المحكمة الشرعية في مدينة صور، ثم في مدينة صيدا، ولما عرف به من نزاهة وعلم عين مستشاراً قضائياً في محكمة الاستئناف العليا في بيروت. شارك في العديد من الندوات الفكرية وعرف بحدة نظره وعمق فكره وصواب رأيه وصلابة موقفه

ISBN 978-9953-574-16-5



9 789953 574165